

## Végre

(Törpapa, 2011.01.13 21:19)

Egy igazi, mély történelmi elemzés. Jól össze van szedve. A nyelvi elemzéshez nem értek, de nagyrészt az is elfogadhatónak tűnik.

Csillagos ötös a szerzőnek!

Válasz

## Nem átlagos

(Törpapa, 2011.03.01 21:15)

Hozzá kell szokni, hogy a változás korához közeledve egyre több szerző ad közre számunkra, az átlagember számára furcsa, de hihető tudást.

Az ilyen tudás ismérvei, hogy nem a formális logika szabályai szerint kerül átadásra, hanem intuitív módon, a belső ismeret feltárásával. Őszkatona és társai az élveboncolás összes eszközét használva sem találják meg az életet. Ahogyan azt sem tudhatják meg jelenlegi ismereteik/tudatszintjük alapján, hogy volt-e vagy van-e turáni átok.

Milyen bizonyítékot fogadnak el az írás kritikusai a Turáni átokra? (az egyetlen említett konkrét kifogás az általános, tehát értéktelen kritika mellett) Az átok 3 dimenziós fényképét? Tudományos átok-feltáró akadémiai expedíciót a Himalájába? Gondolj bele! Hogyan lehet bizonyítani egy átok létezését? Pedig, ha valaki ismeri a hitgyűlít vagy más átok-gyárakat belülről, az pontosan tudja, hogy átkok nem csak léteznek, hanem hatnak is.

És, hol vannak a mai egyszerű lelkek átkai a népüket testileg-lelkileg gyilkoló, szolgasorba taszító "árpádházi" királyokat megátkózó Magasak átkához képest?

Mi a magyarságnak legjobb esetben is csak genetikai, de nem szellemi leszármazottai vagyunk. A szellemi örökség nem öröklődik, mint egy kromoszóma hiba, hanem rá kell nemesedni, hogy megjelenhessen. Mert, egyébként bennünk van. Ahogyan bennünk van sok más is, ami soha nem jön felszínre.

Én Forray Zoltán könyvét az egyik legnagyobb olvasmányomnak tartom, és mindenkinek, akiben ébred az ébredés, csak javasolni tudom.

Válasz

## Lelkesítő de alaptalan

(Őszkatona, 2011.01.16 03:51)

Elovestam Forray Zoltán Tamás, Árpád a papkirály és a mágusok titkai, 1994, szerző kiadása, könyvét. A szerző azt érezte velem hogy szíve lényegében jó helyen van; kitartása is tiszteletre méltó. Ezen könyvében sokat mond, de, szerintem, tekintete a kellőnél szélesebb. Ez nem is lenne baj ha legalább a szaktudományokra kiterjedt állításait kúffő lábjegyzetekkel alátámasztotta volna. Máshol (pl. "Turáni Átok"?), az alátámasztásnak szánt magán vélemény, forrástól függetlenül, lehet hogy érdekes, de jelentéktelen. Alátámasztás nélkül pedig, sajnos, ezen állítások csak föltevéseknek tekinthetők.

Továbbá, aki sokat mond, fokozza a hibák esélyét is. Ez sem baj ha a szerző lektoráltatja munkáját. Nem tudom hogy ez a könyv lektorálva lett-e vagy sem, de az alaptalan állítások tetejébe, a megszokottnál jóval több és lényegesebb hiba csúszott bele. Emiatt e munka megvitatása gyakorlatilag lehetetlen. Amint az Zoli barátom is észrevette, nehéz egy álláspontot vitatni ha azt a szerző nem tisztázza, vagy ha állításai döntő többségét nem támasztja alá.

E könyvet érdemes elolvasni mert van benne némi lelki táplálék, de, szerintem, tudás

megszerzésére alkalmatlan.

Válasz