

B.pest

(Dudás Tibor, **2010.10.03 09:47**)

Nos éppen szavazni készültem,de hát ezt a cikket és felháborító zagyválásán -tudatosan?-nem tudok tovább lépni ...nem is tudtam végig olvasni és láttam felesleges is lett volna.Ennek a cikknek a szerzője ---egyáltalán hogyan kerül bele ide?---vagy nem eléggé tanult utána -ez lenne a kisebbik baj-vagy öntelt módon úgy érzi már hivatott ilyen nagy horderejű történelmi következtetésekre,vagy csak továbbzavarásra jelölt mint tudjuk miért .Nem szándékozom az egész cikket kielemezni,ebből elég csak két kiemelés.Visegrád nevének említése mellett a szláv -mint magas vár-értelmezés egyáltalán csak leírva is ...elképedek!Rövid leszek aki kételkedik csak nézzen utána.A GR teremtőgyökből mint ger ,gar pl.Eger ,Garam ...végtelen példákban...került csak!!a szlávba később az ősmagyarból mint kör ,vagy település név a Gorod vagy grád.A VIS név pedig szintén (régebben PIS)szintén a ugyanilyen okból a víz jelentéssel került a szlávba.A karácsony jelentésének magyarázkodása is ilyen ködösítés!! A kutyafáját neki ...tessék hátraszaladni még pár ezer évet és megint az ősmagyarban megtaláljuk a KR ,GR teremtőgyököt kör vagy fordul -mindegy -jelentéssel és akár a sumer nyelvemlékekben is GURU-CSUNY azaz fényre fordul a sötétség és mint csillagászati ünnep .Talán zavaros volt a levelem de nyugodtan nézzetek utána mélyebbről a dolgoknak és ne hagyjátok felszínes szlávos magyarázatokkal tovább hülyíteni.Már írtam véleményt ugyanettől a szerzótől érkezett cikkekre ugyanilyen értelemben.Nem tudom hogyan kerül ide folyamatosan!!!!...

Válasz

Dresden, Krenkelsrt. 12

(Eölyüs Barna, **2010.10.02 15:37**)

Tisztelt Praczki Ur,

nagy érdeklődéssel olvastam cikket.

Parhuzamosan olvasom ATILLA eposzat,igazan tetszik. Csak kapkodom a fejem a sok uj informaciotol.

Egy mas, de nagyon logikus, meggyőző tanulmány!

Válasz

Visegrad II.

(Fritzi, **2009.11.07 14:18**)

Az előző hozzászólásomat a visegrádi szláv elnevezés, szláv település, szláv lakosság cáfolatakén írtam.

Visegrádon soha sem éltek szlávok, s az elnevezés sem szláv.

Válasz

Visegrád

(Fritzi, **2009.11.07 14:11**)

Visegrád nevét az Árpád-korban itt székelő görögkeleti egyházi központ miatt kapta. A görögkeleti vallásgyakorlás akkor szűnt meg véglegesen, amikor valamelyik Árpád-házi királyunk - nem tudom már melyik, de jogtörténeti tankönyvekben megtalálható - kb. 13. század körül - bevezette, hogy függetlenül attól, milyen vallást gyakorolnak az egyes településeken, mindenki kötelezően fizeti az adót a római katolikus szentegyháznak. Ennek eredményeképpen - a görögkeleti vallásúak, hogy ne kelljen két egyháznak fizetni, fokozatosan áttértek a római kat. vallásra, s elhagyták a görögkeletit.

Ami a franciák (gallok) Kisázsiai származását és a Kárpát-medencében való tartózkodásukat illeti - a Tarih-i Üngürüş ezt egyértelműen leírja. A Tarih-i Üngürüş pedig alapvető forrás.

Válasz

Trója

(Hunicillin, 2009.11.07 10:40)

Semmi sem kizárt, de ha az elméletek más elméleteken és történészek agyolásain alapszanak, bőven lehetnek tévesek.

Ezzel az elmélettel az a böki, hogy az a Trója, amely Homérosz Iliászában mint Trója szerepel, soha nem volt Kis-ázsiai, sem a mai Törökországban. Egy kis utánagondolással és az Iliász elemzésével bárki könnyen rájöhet, hogy AZ a trója a mai Anglia területén, a Themsetől kissé északra helyezkedett el. Az "Egyiptom" pedig kb. a mai Belgiumnak nevezett rész volt. Van erről bőven elemzés is, de jobb, ha "szakértők" helyett a saját józan eszünkre támaszkodunk. Amit tanítanak az iskolákban az egy dolog, a valódi történelem pedig egy másik dolog.

Ezzel együtt, a franciák származására vonatkozó elmélet lehet akár igaz is (más módon), ez az észrevétel csak Trójára vonatkozik.

Válasz

magyarnoknak - tények II.

(Fritzi, 2009.11.06 23:13)

Ami a jászokat illeti : a magyar hivatalos álláspont szerint a tatárjárás után jöttek.

A rómaiak a 3. században 24 népcsoportot sorolnak föl Pannóniában, köztük a jászokat is.

Ha tudták volna, hogy 1700 év múlva lesz egy város, ahol a Magyar Tudományos Akadémia akadémikusai meg fogják állításukat cáfolni, bizonyára fontolóra vették volna, hogy leírják.

Arról nem is beszélve, hogy a jászok települései "első említései" jóval a tatárjárás előttről vannak. Ami nem azt jelenti, hogy az említett évben jöttek e települések létre, hanem akkor már léteztek. Sőt - az egyik legnagyobb magyarországi kurgán is éppen Jászjákóhalmán van, tetején egy katolikus templommal. A jászok körültekintését bizonyítja, hogy egy óriási halomsír tetejére építették a keresztény templomot. Ugyanúgy, mint az amerikai indiánok az erőszakos hittérést ellensúlyozva, a templom kapujába faragták ősi totemjeiket.

Az emberek szorgalmasan jártak a templom elé, a hittérítők pedig évszázadokig nem értették, miért fohászkodnak hosszú percekig keresztül a templom bejárata előtt a szentmise előtt és után.

A katolikus papok spanyolul hittérítettek, a lakosság pedig nem értett belőle sokat. Viszont szentjeik, isteneik ott voltak a bejáratban.

Válasz

magyarnoknak - tények

(Fritzi, 2009.11.06 23:11)

Abból indul ki, hogy a "nyelvi rokonság faji rokonságra is utal" ha tehát a magyar nyelv az uráli nyelvcsaládban foglal helyet, akkor fajilag is uráli "

Válaszom:

A magyar nem uráli "törzs". Antropológiailag uráli típus a honfoglalók között csupán néhány ezrelékben fordult elő.

A honfoglalók 50 %-a turanoid típusba tartozott, 20 %-a pamíri. Ez volt a vezető réteg.

A sumírok - eltérően a környező népektől - turáni típusúak voltak. Koponyájuk hosszú, ez a néhány évezred alatt rövidült le a mai forrájára.

Téves azon elképzelése, hogy a magyar a Kárpát-medencében a magyarból, szlávból és germánból alakult ki.

Szlávok a Kárpát-medencében a honfoglalás korában nem voltak. Sőt, a mai magyar falvakban sem mutatható ki jelenlétük. A szlávok a török hódoltság alatt kezdtek betelepülni, mint az Oszmán

Birodalom helytartói. Ezért nincs a hódoltság korában török-magyar keveredés.

Téves az is, hogy a török irtotta a magyar lakosságot. A török ui. rendszeresen összeírta a lakosságot, és adóztatta. Mivel az összeírásokban szereplők csak a Birodalomnak adóztak, más nem kérhetett tőlük semmit - igyekezett mindenki ezekre az összeírásokra fölkerülni.

A magyar lakosságot a hódoltsági területeken kívül eső részeken irtották a német zsoldosok. Áldott állapotban lévő asszonyok hasát vágták föl, s tépték ki magzatukat.

Az első német betelepülés a tatárjárás után volt : a szászok. Ők azonban nem keveredtek a magyar lakossággal, megvoltak bányavárosaikban. A többi germán lakosság a Habsburgok alatt települtek be, és a II. Világháborúig nem keveredtek a magyarokkal. Erről számtalan följegyzés, dokumentum, néprajzi adat van. A sors iróniája azonban, hogy a svábok gyakorlatilag az eredeti Rétia leigázott, és elnémetesített rétege volt, őket küldték a Habsburgok Magyarországra, nem a felső réteget. S tudjuk, hogy "Retia, Pannonia, Etruria lakossága, nyelve, kultúrája azonos." Ezt is a rómaiak írták le a 3. században. Retiát a sváb törzs a 8. században rombolta le, majd fölépítette saját kultúráját.

A magyar legközelebbi rokonai - antropológiailag a csecsenek. De rokonaink a kurdok - hiszen ők a besenyők irániakkal keveredett leszármazottai.

Rokonaink a kaukázusi népek is, akiket most nem sorolok föl.

A cigány-magyar keveredés természetes, hiszen a cigányság első hulláma 1411-ben majd a második hullám - egy évszázaddal később, s ez utóbbi az, ami a letelepedésükkel járt. Egy-egy településen évszázadokon keresztül magyarok és cigányok egymás mellett éltek. A cigányságot a magyarok igen erősen szaporították. Ezért a cigányok rendkívül erősen megőrizték a régi, eredeti magyar arcvonásokat - a magyar turanoid formákat. Ezért kell megengedni a cigánynak, hogy csatlakozhasson hozzánk - magyarokhoz. Hiszen génjeiben igen nagy %-ban magyar géneket hordoznak. Ezért nem kell őket összenyomni a beás, oláh és más későbbi cigány etnikummal, hiszen még a nyelvük is más.

Válasz

eredet és rovásírás

(magyarnok, **2009.11.05 20:54**)

tisztelt uram!

én nem nyomoztam annak utánna aminek már nem is lehet de engedjen meg pár logikai összefüggést hogy elmondjak.

manapság erőssen szkíta eredetűnek mondják a magyar népet meg az ön által használt rovásírás után sumérnak.

én mindössze abból indulok ki hogy a nyelvi rokonság faji rokonságra is utal illetve ha nem rokon a nyelv akkor nem rokon fajtáját tekintve sem.

ha azt mondjuk szkíták a magyarok akkor miért az urali nyelvcsaládban foglalnak helyet és gyakorlatilag semmi közük az iráni nyelvekhez melyhez bizonyítottan a szkíta nyelv mint kihalt nyelv tartozott.

a magyar bizony egy urali törzs volt és nem szkíta törzs.az hogy a hunoknak volt egy törzse ami szkíta (alán törzs) azt ne keverjük bele mert mikor a magyarok idejöttek már hun birodalom régen nem volt.

az is igaz hogy a jászok irániak de ők később kerültek ide és beolvadtak.és hogy talán beépítettek 1-2 iráni szót a magyar nyelvbe attól én még nem nevezném szkítának a magyarságot.

<http://vmek.oszk.hu/00000/00056/html/211.htm>

itt meglehet tekinteni hogy ha mi iráni nép vagyunk akkor kikkel vagyunk rokon:kurd ,oszét, perzsa.....jajj. még jó hogy nemigaz.

az hogy summér eredetűek vagyunk mert bizonyíték van arra hogy a magyarok sumér rovásírást használtak.....hát.....akkor megkérdzem hogy milyen betűket használok én épp most?

úgygondolom latint. akkor én most latin vagyok? ave hungaricus!

dehogya vagyok!csak használok.azért mert a magyarokhoz földrajzilag a legközelebb álló írás

a summér volt és azt használták, már aki használta ,az nem jelenti hogy a magyar sumér!
de hogy a mai magyar ugyanúgy germán is meg szláv is
az azt jelenti hogy kár visszafelé fejtegetnünk és arra hivatkoznunk.
a magyar én véleményem szerint itt alakult ki a kárpátmedencében.magyarból
,szlávból,germánból.

téves hogy törökből mert a török nem keveredett és nem telepedett hanem kipusztított és elhurcolt!
nyomokban bizonyára sokminden más fellelhető de ez a 3 ami 99% ban irányvonal.nemszámolom
ebbe a 20 adik századi cigánykeveredést ami a legszörnyűbb dolog ami a magyarsággal
történt.ezt a magyarságnak nem szabad elfogadni és megkell tagadni.

Válasz

darion21@freemail.hu

(Dévai Gulyás Edina, 2009.01.27 15:05)

Tisztelettel Práczki István úrnak!

"A Sár-mata= Sár-matya< /matyó/= kifejezés tehát ma a magyart jelenti, ami pedig az ókorban a
mór< avarokat, vagy szabírokat, tehát a szikambereket, a „fekete-magyarokat”
jelentette, kiket a nagy szittyá birodalom népeiként ismert az ókori világ."

A matyó kifejezésről kérdeznék öntől.Nevüket a matyók Mátyás királytól kapták,így nem igazán
lehet időben eltenni az állítását,hisz nem az ókorban éltek.Hogyan vonja le a következtetést miként
szarmata=Sár-matyó?

Előre is megköszönöm a válaszát amit szívesen várok,hogy megtudjam kérdésemre a megoldást.

Ezenkívül a cikke,röviden-tömören fantasztikus.

Üdvözetem:
Dévai Gulyás Edina

Válasz