

## **888 Davenport rd.Toronto On.Can.**

(Horváth István Nimród, **2011.03.18 04:04**)

Itt döböntem rá,hogy amikor a torontói magyar iskolában felkértek,hogy oktassam a gyermekeknek a róvást akkor igyekeztem minden betűt valamihez kötni és az előttem szólóhoz hasonlóan a GULÁhoz hasonlítottam a G és L betűket.Úgy hirtelenében. Az egyiptomi rokonságunkkal kapcsolatban el kell még olvasni Baráth Tibor nyelvészprofesszor könyvét"Magyar népek őstörténete"c. könyvet Varga csaba vagy tucatnyi könyvében bizonyítja nyelvünk ősiségét és más nyelvek alapját,pl. ógörög,angol,szlovákstb.vagy a róvásunk mint alapja az összes európai és sok ázsiai abc-nek.

## **Egyiptom**

(Réka, **2011.01.30 16:50**)

Minden nyelv a MAGYARból keletkezett. Egy nagyon érdekesre jöttem rá.  
A rovasíras G és L betű pontosan a GULAt mutat. Itt nincs véletlenség.

## **toroklevi@yahoo.com**

(Torok Levene Bela, **2011.01.06 15:50**)

Nagyszerű az olvasmány.A legtöbb eszembe se jutott.Persze nem volt aki a homályt levegye a szememről.

Hozzatennek meg én is egy keveset.Nemrég jöttem rá.

PAPIRUS -t egyiptomban találtak fel és az írástudók, a papok használták először.Igy tanítottak nekem iskolában. Nagyon nem kell elemezni a szót: PAP-IR-US . az us csak végződés, de akár os-t is jelenthet.  
A többi már magyarul van.

Hasonló eset a VAMPIR. Semmilyen nyelv nem magyarázza miért lett és honnan ez a szó.

VAM-PIR : vam-ot fizetünk PIR-ossal (pir-kad,pir-os,pir-ul ki-ul a pir pl az orcára) Vagyis az lesz VAMPIR aki a VAM-ot PIR-al fizeti meg. És így tartja a hagyomány is.

## **77777**

(Kerion , **2010.10.29 18:18**)

Ha azt vesszük, hogy a középkor elején mindjárt 300 évet hozzátettek a tényleges időponthoz, akkor láthatjuk, hogy mennyit érhet az emberi időszámítás. Persze a 25920 és a 25776 év sem valóságos, ennél sokkal hihetőbb a fenti szám. Már csak azért is, mert a 7-es szám szinte mindenütt ott van. Magában az emberben, például a 7x csavarodó DNS, a 7 csakra, a 7 mirigy, aztán az élet minden területén. És mivel a Teremtő teremtette a modern embert , miért ne ragaszkodott volna a fenti időintervallumhoz, amely ezen ember teremtésének "kifutását" jelzi, hogy utána valami új kezdődjön. A 7 bolygó/Mintaka/, a 7. bolygó/Föld/, a hét 7 napja, a 7 folyó, a 7 törzs, a 7 vezér, a 7 szentség és még

hosszan folytathatnánk.

## **honnan veszed?**

(Bognár Ízes Zoltán, **2010.10.29 07:51**)

cartwright telyes freemailos nevével! mjjbaba  
kerion az jöhet mi?

De nem ezzel akarok foglalkozni, hanem a 77760 évvel. A 25920 év is egy kerekített szám a 71,6 év 72-re kerekítésének 360-nal való szorzásával jön ki, a helyes szám a 25776. Tudtommal. De ez még csak a világév száma, az nincs sehol megadva, honnan kellene számolni. Tehát ha a máától vissza felé számolunk az nem bizonyíték arra, hogy a múltbeli események pont akkor voltak. Így a nagyvonalú 17-tel való növelés, hogy kijöjjön a 77777 év, 77328 év pontosítva, amihez 449 évet kell hozzáadni, hogy kijöjjön a 77777.

## **77760 év...**

(Kerion , **2010.10.28 19:21**)

A fenti időintervallum a modern ember /Cro Magnoni/ MegTeremtése óta eltelt idő. Ez megegyezik a 3 periódusváltás időtartamával, azaz  $3 \times 25920 = 77760$ , ami 77777 év, azaz a végtelenített 7-es, ami egyáltalán nem véletlen. Ez az idő 3+1 Teremtést foglalt magába. Az Orion kar tengelye körüli forgás végetértével mindig volt egy megújítás, újratehermentés. Ezen kívül kb. 14 ezer évvel ezelőtt volt egy plusz újratehermentés a Nagy Özönvíz után. A 4 teremtés Egyiptomban a DJED oszlopokon is jelölve van 4 vízszintes vonással.

Most az 5. Teremtés jön, de ez más, mint az eddigiek, mert minőségi ugrással jár, ami azt jelenti, hogy az ember egy felsőbb szinten, magasabb dimenzióban folytatja életét.

Tehát a 77777 év ezekben az években /1999-2025/NULLÁZÓDIK LE.

A modern ember/a cro-magnoninak nevezett magyarok/ a Kárpát medencében lett megteremtve. Erre a bizonyítékok itthon még mindig a föld alatt vannak/piramisok stb/. De a Duna melletti Lech völgyében talált "csillagképazonosító" /mammutcsont lapocska az Orionnal, az egyik oldalon a csillagkép csillagai, a másikon a Nagy Vadász/, amit 35 ezer évesre taksálnak is erre utal, valamint ellenkező irányban a 28 ezer éves Szungíri lelet/kurgán mammutagyar jogarral és rengeteg gyönggyel a csontvázakon/. És délre a bosnyák piramisok, melyekben szintén 30 ezer évesnél régebbi rovásírásos fadarabokat találtak.

## **Az igazság is hadifogoly**

(Ószkatona, **2010.10.24 05:33**)

A 2010. 10. 22. 22:42 hozzászólásomban említett amerikai 8400-éves "Kennewick Man" maradványai 1998 óta az amerikai hadsereg, U.S. Army Corps of Engineers, tulajdonában van elzárva. Négy nappal azután (1998 augusztus 30.-án) hogy Donna Kirner, University of California at Riverside,

megállapította ennek az "európai", "határozottan modern kaukázusi jellegű" (James C. Chatters) csontváznak a korát (részcsekszegegyorsítós tömegspektrometria, AMS), az amerikai hadsereg leállított minden további kutatást és tulajdonába vette a csontvázat. Chatters professzor posztkranial fénykép fölvételeket akart venni miközben várta a koponya méréséhez szükséges legkorszerűbb műszereket amikor az U.S. Army Corps of Engineers elkobozta a leletet. Az amerikai hadsereg azóta is tiltja a lelet további tanulmányozását.

Sajnos nem találtam hiteles magyar fordítást, de aki ért angolul az az alábbi címről letöltheti, PDF akta formában, a 30 év tapasztalattal rendelkező James C. Chatters, antropológus nyilatkozatát az üggyről, mely a Newsletter of the American Anthropological Association szakfolyóiratban jelent meg.

<http://www.magyarmegmaradas.eoldal.hu/archiv/uploaded/163>

Ha lenne humor-érzésem, föltételezném hogy az amerikai hatóság egyszer majd csak bejelenti hogy ez 8-és-fél ezer éves európai lakós is bevallotta hogy mint terrorista ment lázítani Washington államba.

## **Krantz pálfordulás?**

(Ószkatona, 2010.10.22 22:42)

Az idézett "Ősi Örökségünk Alapítvány Budapest, 2000" kiadáshoz nem tudok hozzászólni mert nem olvastam. A "4. oldal /a fordító előszava/" idézet viszont számomra mindenképp jelentéktelen. Egy fordító megjegyzései hasznosak lehetnek az anyag értelmezésére, de a tartalmat illető, könyvkritikához tartozó, megjegyzés ("A korábbiakkal szembe", "most azt javasolja") már merészkedés. Az efféle önhitt azonnal aláássa a fordítás hitelességét, még akkor is ha az hibátlan.

Az eredeti, angol, kiadásban, (Geographical Development Of European Languages, American University Studies, Peter Lang New York, 1988, 10-11 ol.), Krantz ekképp nyilatkozik: "[The antiquity of Magyar in Hungary] I find it to be a Mesolithic speech that predates the Neolithic entry ([A magyar ókort Magyarországon] egy mezolitikus beszédnek találom amely időben megelőzi az újkőkor bejegyzést". (A mezolitikus Európában a holocén-nal kezdődött - c. 12.000 évvel ezelőtt, tehát nem "Kr.e. 7990".)

Azt, természetesen, most már nem tudjuk meg hogy Krantz állítólagos "pálfordulása" ("korábbiakkal szembe") hiteles-e. De azt tudjuk hogy a történelem meghamisítására vagy eltitkolására bevetett politikai erők - melyek egyik formája a fordítási csalás - ma már nyíltan tombolnak (pl. <http://www.magyarmegmaradas.eoldal.hu/cikkek/friedrich-klara-gyujtemeny/5046> 2010. 07. 10. 20:46). Ennek idevágó példája Krantz halála (2002) előtt beadott munkája ("Neanderthal Continuity in View of Some Overlooked Data", 2001), melyben a c. 8400 éves "Kennewick Man" (amerikai "indián", Kennewick, Washington, 1996 lelet) kaukázusi faj jelzőit kimutatja. Ám a "Current Anthropology" tudományos folyóirat szerkesztője, Benjamin Orlove(!), visszautasította Krantz munkájának kiadását mert, szerinte, Krantz "nem idézett eleget a legaktuálisabb kutatásokból" (melyek, természetesen, elutasítanak minden korai, nem kimondottan kelet-ázsiai "indián" származási elméletet, éppúgy mint ahogy az MTA is elutasít minden nem finnugorisata kutatást). Önkéntelenül fölvetődik a kérdés hogy az efféle kétségtelenül politikai érdekek befolyásolják-e Krantz eredeti munkájának idegen nyelvű forgalmazását.

"És persze feltételez." Hát, igen. Én is csak föltételezem hogy létezek.

R. Zolinak én is igazat adok. Nem csak Krantz jutott ide. Minden nap több és több út, bárhonnán indul, a Kárpát-medencébe vezet vissza. Nehéz mellőzni azt a sok, sok, egymástól független de mégis egymásra találó "föltételezést".

## Magyarul

(>Zoli<, 2010.10.22 21:55)

Kedves Ószkatona és druzsám Zoltán!

Csupán csak azért szólok közbe, hogy nem ártana egy másik megvilágításból is tanulmányozni mikor is kezdtünk MI és hol merre magyarul beszélni.

Dr. Nagy Sándor erről is irt, de még sokmindenről ami az itteni a hozzászólásokhoz is adhat némi magyarázatot az ő szemszögéből. A sorozat itt található:

<http://www.magyarmegmaradas.eoldal.hu/cikkek/dr-nagy-sandor-a-magyar-nep-kialakulasanak-tortenete>

egy kis idézet a sorozatból:

"Felállíthatom tehát a nagy nyelv alakulási igazságot, amely szerint az a nyelv, amelyet mi most beszélünk és magyar nyelvnek nevezünk tulajdonképpen az az ősi nyelv, amely a Duna-medencében már ősidőktől egymásra rakódott néprétegek nyelvéből alakult ki és ez az a nyelv, amely a Duna-Tisza tájára került összes népelemek nyelvét az idők folyamán végeredményben magába olvasztotta.

Tehát ott alakult ki a Duna-medencében és nem vitték oda készen sem a vogul őserdőből, sem máshonnan. Minden odakerült népelem hagyott nyomot rajta, de a nyelv jellege megmaradt annak és olyanak, amilyenre. a legnagyobb számú telepések formálták ki. Nyelvkeveredés esetén ugyanis mindig a többség nyelve marad meg és a kisebbségé szívódik fel."

## Néhány idézet

(Bognár Ízes Zoltán, 2010.10.22 11:15)

Grover S. Krantz

Az európai nyelvek földrajzi kialakulása

Ősi Örökségünk Alapítvány

Budapest, 2000

4. oldal /a fordító előszava/

&#8222;A korábbiakkal szembe - mely szerint a magyar a legrégebb helyben maradó, mezolitikus nyelv Európában - most azt javasolja, hogy a magyar nyelv 10000 évvel ezelőtt Nyugat-Afganisztánból jött be a Kárpát-medencébe, és noha még így is a legrégebb nyelv, de nem mezolitikus.&#8221;

12. oldal

„Feltételezném, hogy 10000 éve egész Európa és a Közel-Kelet egyetlen nyelvjárási hálózatot alkotott. Ez összefügghetett a lakott világ fennmaradó részének legtöbb nyelvével.”

21. oldal

„A vad tönkebúza legújabb területeit azzal a feltételezéssel mutatom, hogy eloszlásuk 10000 évvel ezelőtt hasonló volt.”

Mivel Krantz úr következetesen használja a Kr.e. és Kr.u. megjelölést, így az itt említett számok a 10000 év a mostani időszámításunktól visszafelé számolódik, tehát -7990 év, azaz Kr.e. 7990-ben. És persze feltételez.

## Valószínű

(Ószkatona, 2010.10.22 07:26)

Kedves Zoltán,

Szerintem a múlt kutatásában a legtöbb amit remélhetünk az a valószínűség megállapítása. Sajnos nem vagyok nyelvész, tehát nem tudom mit tekintenek a nyelvészek bizonyítéknak, de elképzelésem hogy ők is csak a valószínűség bizonyítását követelik meg. Tudtommal Krantz logikára alapozza megállapítását. Valószínűnek tartja hogy a magyar nyelv a Kárpát-medencéből rajzott ki, és hogy ez a kirajzás a korai újkőkorban már folyamatban volt. Tehát itt az szorul bizonyításra hogy a korai újkőkorban a Kárpát-medence lakója magyarul beszélt, innen rajzott ki, és hogy ez a kirajzás a korai újkőkorban már folyamatban volt. Azt hogy az akkori Kárpát-medence lakója magyarul beszélt azt - többek között - abból tudjuk következtetni hogy az onnan származó írás került Folyóközbe (c. Kr. e 3000) ahol a most szumírnak nevezett nyelvet beszélték (Marton, Wooley nyomán). Ez a most szumírnak nevezett nyelv pedig a mostani magyar nyelv rokona (Sayce, Oppert, stb.). A kirajzás irányát Torma Zsófia 7000-7500 éves tatárlakai leletei bizonyítják melyek csak sokkal később jelennek meg máshol (pl. Folyóköz környékén). A kirajzás idejét pedig Krantz, ha jól értem, minden más esetleges későbbi idő kizárásával bizonyítja - azaz, a kirajzás nem kezdődhetett később. (Szerintem Krantz elmélete egyáltalán nem "új fajta", mert erre Torma Zsófia már a 19. sz.-ban rájött.)

A Zecharia Stichin írását illetően úgy látom félreértés történt. A bejelölt hozzászólásnak nincs köze a Nibiru témához; csak azért került oda mert a kérdések ott lettek kérdezve. A Nibiru-ról nem szándékozom vélekedni

A kútfők megjelölését én is fontosnak tartom, de a hozzászólások lerövidítése érdekében általában csak a szerzőt jelölöm meg. Igény szerint szívesen részletezem a forrást - ha megtalálom.

A "Történelmi rétestészta" cikkeit még annak idején elolvastam, sőt bele is néztem a témába egy kicsit, de nekem nincs meg e téma elemzéséhez kellő szaktudásom. Azt viszont ajánlom - ha ezt még valaki nem ajánlotta - hogy, mivel hogy ugyanazokat a történelmi eseményeket a leírások sokféle positive abszolút dátumokkal jelölik meg, de a jelen idő mindenki számára ugyanaz, a kitalált-, téves-, fantom-, stb., idő témában az éveket a jelentől visszafelé számolva, azaz negative viszonylagos (relative) számolással jelöljük - úgymint az évfordulókat. Például, ma 0, azaz, nulla év van, tavaly

mínusz (-)1 volt, 1956 -54, stb. A tanulmány dátumából - melyben az idő szerepel - a mínusz abszolút évet pontosan is könnyű kiszámolni (feltételezve hogy magát a tanulmányt a jelenleg elfogadott időszámítás szerint dátumozzuk). Példaképp, egy 2010 kelt írásban a 2. Világ Háborúnak -65-ben lett vége, a Gergely naptár kiigazítását -428-ként jegyeznénk föl, a Pozsonyi diadal -1103-ban lett megvívva, stb. Igaz hogy ehhez egy kis gondolkozás átállítás kell de ez a váltás közel sem olyan nehéz mint gondolnánk.

## **maradok tisztelettel**

(Bognár Ízes Zoltán, **2010.10.21 08:47**)

Kedves Ószkatona!

Szeretném kérni, hogy vess egy pillantást erre is, (<http://www.magyar-megmaradas.eoldal.hu/cikkek/a-kitalalt-kozepkor>) bár azóta is változott a tudásom, csak még nem tudtam összefüggően tálalni. "Sajnos még nem tartunk ott, tehát jelenleg képtelenek vagyunk helyesen értékelni a 9. századbeli hon-visszafoglalást" Ezért kér(t)em ennek az időnek nagyobb figyelmet.

Köszönettel!

## **címem nem változott**

(Bognár Ízes Zoltán, **2010.10.21 07:49**)

"12.000-10.000 évvel ezelőtt a Kárpát-medencei lakós magyarul beszélt. A magyar nyelv innen rajzott ki keletre és nyugatra (Krantz)"

Hozzászólásodat idézve, nem biztos hogy Krantz teóriája megállja a helyét, mert nem bizonyított be semmit, csak feltételez. Olvastam az elméletét (jó hosszú) és csak egy új fajta elmélet. Mivel ennek a kornak igen nagy irodalma van (lásd Atlantisz elméletek) és számomra biztos, hogy Amerika benépesülése nem a Bering-szoroson átsétáló emberekkel történt, persze ilyen is volt, csakhogy a Dél-Amerikában fellelhető nagy /rom/városok (Arthur Posnansky elmélete Tiahuanaco-ról) ennek ellentmondanak, maradjunk abban, hogy ilyen dolgokat csak feltételes módban használhatunk. Vagy tegyük hozzá, hogy szerintem. Így nem fog annyira bökni az egész. (Posnansky elmélete sem bizonyított, csak számomra elfogadhatóbb mint más)

Az általad bejelölt másik forrás /Nibiru, a halálbolygó/ pedig csak Zecharia Stichen írásaira vezethető vissza, és az sem bizonyított.

Úgyhogy még jó ideig kereshetünk ...

És ha találunk dolgokat, jelöljük már meg a forrásainkat, hogy lerövidítsük a hozzá vezető utat.

Köszönöm.

## **Vértesszőlősiek vagyunk**

(Ószkatona, **2010.10.20 23:23**)

Kedves Zoltán,

Igaz, a szerző nem tér ki "a 80000 éves" múltunk bizonyítására. Ám aki már egy ideje komolyan foglalkozik evvel a témával, az már más forrásokból megtudhatta hogy hol tartanak a kutatások ezen a tudományágon. A <http://www.magyardemmaradas.eoldal.hu/oldal/5> 2010. 09. 29. 18:08 és a <http://www.magyardemmaradas.eoldal.hu/cikkek/osi-magyar-nyomok-eszak-amerikai-indian-foldon-/4403> 2010. 10. 12. 21:45 hozzászólásokban említett Semino és társai szerint a magyarokat jellemző (73%) eurázsiai őslakó M173 mtDNS jelzőjének leágazásához (Eu19-re, és Eu18-ra) 30-40 ezer év szükséges. Ha feltételezzük hogy a würem eljegesedés közepén (70.000-10-000 évvel ezelőtt) az eurázsiai lakosság nem cserélődött ki - és valószínű hogy nem (pl. M. I. Artamonov) - akkor a mostani Kárpát-medencei magyar lakosság fajilag a 70 ezer évvel ezelőtt élő eurázsiai ősember leszármazottja. Ez az ősember pedig - amint azt már idéztem P. V. Tobias, antropológus és mások munkájából - a közel fél millió éves vértesszőlősi ember homo sapiens-nek nevezett leszármazottja.

Az efféle kutatások eredményeire gondoltam a 160 emeletes épület hasonlóságával, amelynek emeletei, mondjuk, egy-egy csillagkép kort (c. 2150 év) jelképeznek. Abban igazat adok hogy lehet hogy majd csak 3000-ben lesz meg a teljes történelmi távlatunk. A különböző korszakok - pl. az Árpád-kor - helyes értékeléséhez viszont szükséges a teljes történelmi távlat. Sajnos még nem tartunk ott, tehát jelenleg képtelenek vagyunk helyesen értékelni a 9. századbeli hon-visszafoglalást (a kutatások e pillanatban azt sugallják hogy ez a magyarok 12. hon-visszafoglalása volt). De már tudjuk hogy egy történelmi "felhőkarcoló" tetejéről nézünk lefelé, azaz, visszafelé - s nem egy "kunyhó ajtajából bámulunk ki egy fejlődött nyugat-európai műveltségre", amint azt az idegen-irányított MTA - most már kétségbeesve - erőlteti. Már látjuk az alattunk lévő 10, 20, 30 emeletet, sőt már itt-ott be is tudunk kukucskálni az ablakokon, azt is látjuk hogy hasonlítunk az ott lakókhoz (embertani kutatások) de még nem ismerkedtünk meg velük. A tudomány ma itt tart. Az is lehet hogy "felhőkarcolónk" sokkal magasabb mint ma gondolnánk, de ma már nem úgy néz ki hogy 10, 20, 30 emeletnél alacsonyabb lenne.

## **mindenkinek**

(Eszter, **2010.10.20 12:58**)

Nyugi -drágáim- nyugi!

Fordítsátok az energiáitokat értelmes dolgokra!

Annak hiába magyarázol bármit,aki nem érti meg,nem fogja fel,amit olvas!Egy újabb üzenetet sem fog érteni!

## **cartwright@freemail.hu**

(Bognár Ízes Zoltán, **2010.10.20 09:15**)

Miután a hozzászólásoknak a cikkhez kéne kapcsolódnia, és nem személyeskedni, nem akarom sokat jártatni a számat. A cikk címe /Az Ősi Egyiptomi az Magyarul Beszél/ az egy kijelentés. Az ősi egyiptomi nem beszélt magyarul, ez egy másik kijelentés, még ha egyes szavak hasonlítanak magyar vagy magyarnak tartott gyökökre. Az aliens /idegen/ kifejezés a földönkívüliekre vonatkozna, minthogy

sokan már nem elégszenek meg a 80000 éves ősi magyar kultúrával /lásd cikk eleje/ és idegen bolygókról jött magyarokat fantáziál. Egyébként ez nem derül ki a cikkből, hogy honnan jön ez a 80000 éves kultúra, és mik a bizonyítékai. Az emeletes házat sem értem, mert mi van ha a helyes távlat csak időszámításunk után 3000-ben jön létre. Kulturált hozzászólásodat köszönöm (Őszkatona) és most annak a ...nek szeretném mondani aki még a nevét sem meri leírni, hogy egyáltalán nem tartom magamat NAGY MAGYARnak, mert szerintem előbb EMBERnek kell lenni és akkor mindegy a náció.

"telyes freemailos nevével" Ezt meg végképp nem értem, hogy mit jelent, amikor postafiókot nyitottam a Bognár név már foglalt volt, így a bognár egyik angol kifejezése lett a fiókcímem.

U.i. A szélsőségesen buta okfejtés pedig nem erre a cikkre vonatkozott, hanem a magyar témában megjelenő dolgozatokra. Mint például az enyém is ilyen, ha valaki nem érti mit akarok mondani.

U.i.2. Azt meg senki ne mondja meg, hogy hová kattintsak, mert én is mondok majd neked valamit.

## **Tisztába tenni**

(Őszkatona, 2010.10.19 20:59)

Kedves Bognár Ízes Zoltán,

Megpróbálok válaszolni kérdéseidre. Az "ősi egyiptomiaknak" nem "kell" magyarul beszélniük épp úgy mint ahogy a magyaroknak sem "kell" magyarul beszélniük. Egy nem létező kényszer okozóját pedig ésszerűtlen keresni. Ez a a "bármelyik ősi népcsoportnak"-ra is alkalmas.

Többen foglalkoznak az Árpád-kori Kárpát-medencét visszafoglaló magyarokhoz csatlakozó törzsek, népek nyelveivel, tájszólásaival. Ebben a témában egyelőre még nem alakult ki megegyezés mert az MTA minden nem kimondottan finnugurista kutatást kiközösít, a finnugurista elképzelést kíméletlenül megcáfoló eredményekről nem is beszélve. Emiatt nehéz hozzájutni a még el nem tüntetett kútfőkhöz. Azt viszont már egyetlen becsületes kutató sem tagadja hogy a hunok magyarul beszéltek. Ez a tény külföldön sohasem volt kérdéses. A külföldről érkező küldöttek még 1554-ben is hun-szkítáknak nevezték a magyarul beszélő székelyeket is, csángókat is, magyarokat is (Ezt is érdemes elolvasni: <http://www.magyarmegmaradas.eoldal.hu/cikkek/kisenciklopedia/ke03-III>).

Közelmúltunk tisztába tételét helyeslem de csak a teljes történelmi távlatából nézve. Avval hogy valaki a 160. emeletről lenéz a 159.-re tulajdonképpen semmit sem tud meg hollétéről, kivéve azt hogy a 159. emelet fölött lakik.

A "szélsőségesen "buta" okfejtést" illetően mindenkinek lehet véleménye. Gáspár Vilmosnak és Gáspár Évának lehet hogy igazuk lesz, lehet hogy nem. Ez a kutatással jár. De magát a kutatást - témától függetlenül - szélsőséges buta okfejtésnek csak az szokta nevezni aki ahhoz vagy nem ért vagy rejtett szándékkal vélekedik. Föltételezem hogy nem rejtett szándékkal vélekedsz.

A "finn-ugor", "akkád" nem sorolható egy listára a "török"-kel, "sumer"-rel mert nem ugyanarra a népre utal. Az "aliens" szó pedig csak a te hozzászólásodban szerepel, tehát nem tudni kire, mire utalsz.



## **Ne törődjeteK...**

(mjjbaba, 2010.10.19 14:40)

cartwright teljes freemailos nevével !!! még ő beszél? Ha olyan nagy magyar lenne, akkor választott volna magának egy tisztességes "magyar" e-mail címet.....kinek a pap kinek a papné!

u.i. neked meg nem kötelező mindent elhinned, ha nem akarsz, amit itt írnak, oké?

Ha nem tetszik katt máshová! a netem sok hasonló téma van....

## **cartwright@freemail.hu**

(Bognár Ízes Zoltán, 2010.10.19 07:09)

Miért kell az ősi egyiptomiaknak magyarul beszélni?

Miért kell bármelyik ősi népcsoportnak magyarul beszélni?

Ti is mind magyarul beszéltek, mégsem értitek meg egymást. Jó lenne ha azzal foglalkoznátok, hogy a honfoglaló magyar és a velük együtt harcoló más népek milyen nyelven beszéltek? Vagy milyen nyelve(ke)t használtak a hunok? Talán a saját közelmúltunkat kéne kicsit tisztába tenni, mert sehol nem olvastam annyi szélsőségesen "buta" okfejtést, mint ebben a témában. Nem is szólva a finn-ugor, török, sumer, akkád, stb., aliens, eredetről.

## **szabopali700319@freestart.hu**

(Szabó Pál, 2010.10.18 20:12)

Simmer Sanyi bácsi szavait idézném:

" A hagyományokat nem őrizni kell, hanem művelni és megélni." Isten áld meg a magyart!

## **gasparvili@gmail.com**

(Gaspar Vilmos, 2010.10.05 20:20)

Köszönöm a biztatást. Par heten belül fel adok egy ma'sodik re'szt erre a sorozatra. Sajnos, ido"m nagyon korla'tozott, de bu"szke'n merrem mondani hogy hamarosan az amerikaik is olvasni fognak a Magyar ne'p o"si nyelve'ro"l. Megjelent 'A Vila'g Fa'

(Gaspar & Jaramillo - The World Tree -Eloquent Pbl.)cimu angol nyelvü" ko"nyvem amiben nem csak a Maja Napta'rro'l e's az Egyiptomi ke'p jelekro"l iro'k, de a magyar o"s szavak is benne vannak.

Ga'spa'r Vili

## **Mikor?**

(mjjbaba, 2010.10.04 14:58)

Jön a második rész??????

## Tényleg jó

(Boncsa, 2010.10.04 09:25)

Ezt a verset nem lehet elégszer feltenni ide!:)

## magyar anyanyelvünk.....egy csoda !

(mjbbaba, 2010.10.04 07:06)

Olvassátok és járjon át benneteket is a büszkeség, hogy a magyart mondhatjátok anyanyelveteknek!

Gyimóthy Gábor: Nyelvlecke (Firenze 1984. X. 12.)

Egyik olaszóra sodrán,

Ím a kérdés felmerült:

Hogy milyen nyelv ez a magyar,

Európába hogy került?

Elmeséltem, ahogy tudtam,

Mire képes a magyar.

Elmondtam, hogy sok-sok rag van,

S hogy némelyik mit takar,

És a szókincsben mi rejlik,

A rengeteg árnyalat,

Példaként vegyük csak itt:

Ember, állat hogy halad?

Elmondtam, hogy mikor járunk,

Mikor mondom, hogy megyek.

Részeg, hogy dülöngél nálunk,

S milyen, ha csak lépdelek.

Miért mondom, hogy botorkál

Gyalogol, vagy kódorog,

S a sétáló szerelmespár,

Miért éppen andalog?

A vaddisznó, hogy ha rohan,

Nem üget, de csörtet - és

Bár alakra majdnem olyan

Miért más a törtetés?

Mondtam volna még azt is hát,

Aki fut, mért nem lohol?

Mért nem vág, ki mezőn átvág,

De tán vágat valahol.

Aki tipeg, mért nem libeg,

S ez épp úgy nem lebegés,

Minthogy nem csak sánta biceg,

S hebegés nem rebegés!

Mit tesz a ló, ha poroszkál,  
Vagy pedig, ha vágtaázik?  
És a kuvasz, ha somfordál,  
Avagy akár bóklászik.  
Lábát szedi, aki kitér,  
A riadt őz elszökell.  
Nem ront be az, aki betér . . .  
Más nyelven, hogy mondjam el?  
Jó lett volna szemléltetni,  
Botladozó, mint halad,  
Avagy milyen őgyelegni?  
Egy szó - egy kép - egy zamat!  
Aki 'slattyog', mért nem 'lófrál'?  
Száguldó hová szalad?  
Ki vánszorog, mért nem kószál?  
S aki kullog, hol marad?  
Bandukoló mért nem baktat?  
És ha motyog, mit kotyog,  
Aki koslat, avagy kaptat,  
Avagy császkál és totyog?  
Nem csak árnyék, aki suhan,  
S nem csak a jármű robog,  
Nem csak az áradat rohan,  
S nem csak a kocsi kocog.  
Aki cselleng, nem csatangol,  
Ki 'beslisszol' elinal,  
Nem 'battyog' az, ki bitangol,  
Ha mégis: a mese csal!  
Hogy a kutya lopakodik,  
Sompolyog, majd meglapul,  
S ha ráförmedsz, elkotródik.  
Hogy mondjam ezt olaszul?  
Másik, erre settenkedik,  
Sündörög, majd elterül.  
Ráripakodsz, eloldalog,  
Hogy mondjam ezt németül?  
Egy csavargó itt kóborol,  
Lézeng, ódöng, csavarog,  
Lőddörög, majd elvándorol,  
S többé már nem zavarog.  
Ám egy másik itt tekereg,  
Elárulja kósza nesz  
Itt kóvályog, itt ténfereg. . .  
Franciául, hogy van ez?  
S hogy a tömeg mért özönlik,  
Mikor tódul, vagy vonul,

Vagy hömpölyög, s még sem ömlik,  
Hogy mondjam ezt angolul?  
Aki surran, mért nem oson,  
Vagy miért nem lépeget?  
Mindezt csak magyarul tudom,  
S tán csak magyarul lehet....

**micicica51@gmail.com**

(medve judit, **2010.10.03 21:40**)

eddig minden irasat lenyugozonek tartok, az igazsag mellet nagyon sok munka is van benne. koszonom hogy megosztotta velem.

## **CSAK MAGYARUL**

(Tamáska-Varga Ákos, **2010.06.26 08:28**)

Két dolog bizonyos:

1. A magyar nyelv, a magyar nép, a magyar történelem sokkal régebbi és egyedibb, mint ahogy azt az ortodox tudomány beállítja.
2. Az idegen hatalmak minden eszközt bevetnek az agy mosás érdekében. Ki kell törölni a magyarság fogalmát a fejből: csak így lehet uralkodni a Kárpát-medencében.

Nem kételkedni kell, hanem tanulni.

"CSAK TÖRPE NÉP FELEDHET ŐS NAGYSÁGOT" - írja Garay János Árpádok című műve vezérhangjában (1847).

DE!

Erős megfontolásra ajánlom az alábbiakat:

1. A nyelvészet, azon belül az összehasonlító nyelvészet, igen komoly és nehéz tudomány. Ne akarjon vele mindenki foglalkozni, kutakodni és főleg következtetéseket levonni. A hangalakok egyezése, hasonlósága csak nagyon kis szelete az egésznek. Számptalan egyéb kritérium, vizsgálati szempont, feltétel szükséges még. Ezeket itt nem lehet felsorolni, ez már maga az összehasonlító nyelvtudomány.
2. Ha már valaki nyelvi kérdésekről mond véleményt, először is használja pontosan a magyar nyelvet! Ez a minimum!  
Amellett, hogy örömmel üdvözlöm a szerző és minden múlt iránt érdeklődő hozzászóló írását, meg kell állapítanom, hogy a szövegek HEMZSEGNEK A HELYESÍRÁSI, NYELVHELYESSÉGI HIBÁKTÓL!!!

Nem arra gondolok, ha valaki angol billentyűzetű gépen ír, ezért nem használ ékezeteket ( Bár kis fáradtsággal ezt is megtehetné). Véletlen gépelési elütések is előfordulhatnak. Ezeket meg lehet bocsájtani.

A súlyos hibákat már nem!

A magyar megmaradásért ügyében használjuk pontosan anyanyelvünket.Legyünk igényesek önmagunkkal és az olvasóval szemben. Nézzük át írásainkat, mielőtt elküldenénk. Tanuljunk meg magyarul. Ez az első lépés.

Nem bántásként, jó szándékkal írtam, amit írtam.

## **Shimeon BenKoshiba**

(Y-B-K, 2010.06.25 09:17)

Kedves Gaspar Vilmos

Barati üdvözlettel, én megakarnám a világgal ismertetni azUyghur-ok által már 2700 évvel ezelőtt alkalmazott tükrös CSP napenergiát hasznosító rendszereét, szerény támogatással részt vennél benne?

[www.c-hcci-kohut.com](http://www.c-hcci-kohut.com)

## **gasparvili@gmail.com**

(Gaspar Vilmos, 2010.06.24 07:02)

Hadd adjak akkor egy pontosabb példát. Az E. A. Wallis Budge - híres egyiptológus író - aki az egyiptomi ABC nagy részét össze állította ... (ja, nem sokat tudsz az egyiptomiakról, mert a szumeret olvasd, jó ..de akkor ne kritizáld!) .. az így ír a könyvében angolul. A könyv angol címe 'Legends of the Egyptian Gods' ISBN 0-486-28022-5 . A 170. oldalon hieroglifakkal és a 171.oldalon angolul ezt írja: O god A'sten (ISTEN) ...azóta a tollnak (A-ból I lett) az ABC-ben az 'I' lett az értelme ...és így az új tudásunk szerint ez 'O god Isten' ...ez angolul van írva és egyiptomiból fordítva a TEREMTESI Mitológiából. Ezt meg magyaráznád nekem ... vagy csak a szumer érdekel, mert azt tanulmányoztad ...és tehát szerinted mindenki masnak 'kus' a neve? Ezt nem értem.

## **gasparvili@gmail.com**

(Gaspar Vilmos, 2010.06.24 06:47)

Jó, Arról írok hogy volt egy O'si nyelv ... . Nem arról írok hogy a szumerokkal vagy az egyiptomiakkal hogy kossem a multunkat egybe. Amit mondok, az hogy az egyiptomi o's nyelvben vannak magyar eredetű vagy hasonló 'to' szavak'.

Senki nem írja azt hogy az angol vagy a spanyol nyelv az közeli rokonunk. Akkor hogy van az hogy a

Spanyol azt mondja : Queres esto?/ kiejtve: Ke'esz eszto (Kersz ezt! - magyarul) ...Ez meg közelebb van a magyarhoz ...es Ti meg mindig a Hindurol meg a Szumerol beszéltek? Vagy peldaul az angol 'cause' (kiejtve 'Kaaz' es az 'Ok'-ot jelenti). Spanyolul ez 'Cosa' . Que Cosa (Mi Koze ...ehhez?) Tehat a KO"Z szo ott van mind a három nyelvben (boccsi, ezt a szot szumerol nem tudom!)Tehat amire fel akarom hívni a figyelmet az az hogy az egyiptomi 'to' ' szavak es szo' to"vek (ke'pekben) a legtöbb nyelvnek az eredete. A Magyar - ha olyan o"si - akkor az is ott van közöttük. A Szumer csak egy inkább mostani (6 000 ev)nyelvi rokon, viszont az egyiptomi az talan 12 - 25 000 éves. Nehez ezt megerteni, vagy mi olyan remiszto ebben? A Dr. Barath Tibor ev tizedekkel ezelott irt errol. Baj hogy egy uj es igero kutatasi utra fel hivatam a figyelmet ...vagy csak maradjunk a Lapos Foldnel?

## **ha szereted a MAGYART**

(bányász, 2010.05.31 12:57)

"A tárgyhoz visszatérve, --kezdteként ne egész szavakat próbáljunk hasonlítani, hanem morféimákat (jelentéssel bíró szóelemeket), szógyököket és egyéb szóelemeket, mert a szkytha ősnelv szótagoló.. Pl.: a &#8222;csónak&#8221; szavunk etymológiáját az ősi szkítha-magyar nyelv tolmácsolásán keresztül érthetjük csak meg; olyan módon, hogy a szótagjaira bontott &#8222;csónak&#8221; szónak SU-U5-NA-A-K(E)4 &#8222;Vízi ember utazáshoz való készítménye&#8221; értelmet adunk. Ez egy minden elemében archaikus gondolatszerkesztés. SU &#8222;készítmény&#8221;(Labat No.354); U5&#8222;utazás&#8221; (L.78); NA &#8222;ember&#8221;(L.70); A &#8222;víz&#8221;(L.579); -KE4 birt.rag. (Dudás R.) Képszerűen körül- ecseteli egy csónak rendeltetését, utalva arra, hogy az ezzel kapcsolatos gondolatátvitel egy képirásos írásrendszernek az eredője." idézet egy tanulmányból, Dudás Rudolf írta, ebben pont a sumer által ránk hagyott szót elemezgeti ..., nahát...

## **Ha már lehet, akkor szerény véleményem:**

(Robi, 2010.02.15 19:54)

Szerintem nem kell ezt túlmisztifikálni. Tényleg mélységesen szeretem a népemet, nyelvemet. De úgy veszem észre, hogy a hasonló fejtegetések többet ártnak a 'valamit' kereső 'semmivel' teli emberek "jó" útra térítésének, mint használnának. Engem, ha még csak kacsintgatnék a nemzeti érzelem felé és hasonló elmélettel találkoznék mint zászlóvivővel, bizony komoly esélye lenne, hogy többé nem néznék a téma felé.

Éppen elég csodálatos az, aminek mindenki által elfogadható, bizonyítható háttere van (csak kevesek által ismert). A kelta, etruszk, indiai, sumer, esetleg egyiptomi őslakosokkal volt kapcsolatunk (legalábbis népünk egy részének), ez kétségtelen, történeti, nyelvészeti alapon bizonyítható. A mai nyelvekben fellelhető hasonló szavaknak is könnyen lehet párhuzama a miénkkel, hiszen mind a korábban említett kultúr népek romjaiból építettek viskókat, vettek át. Ez magyarázza a hasonlóságokat. Próbáljuk először ezt bebizonyítani a jónépnek szerintem.

Azt tényleg alapvető hibának tartom az fejtegetésben, hogy a latin betűk nem a sajátjaink.

## **Szép magyar ősnyelv...**

(mester@freemail.hu, 2010.01.24 21:04)

A magyar újra világnyelv lesz, vagy kiirtanak minket a janicsárokkal?

## **s-type@post.sk**

(Robi, 2009.12.07 12:24)

Szabolcsnak ...

Abszolút egyet értek veled ... !!!! ... Neked van igazad !!! .... Segítek Szlovákiából ... !!!

## **tizanöt éves adatgyűjtés egy mondatban**

(lilner, 2009.12.02 01:27)

Szkíta /Etruszk/ - Onogur /uyghur/ - szabír + onogur - szabír /mag-mag-or/ - székely - magyar.  
köszönöm az ősimnek

## **celclock@swpc.net**

(Gaspar Vilmos, 2009.11.29 20:45)

Harsfa,

Köszönöm az érdekes hozzáhozást. Megpróbálok ennek én is utána nézni. Ha van to"bb adat erro"l szívesen hallanék róla. Vili

## **India, Tura, Garo**

(harsfa, 2009.11.28 09:07)

Érdemes lenne ezen a vonalon is vizsgálni.

Indiában van egy Tura nevű város, ez Meghalaja tartományban van, hol beszélt nyelv a Garo.

Az Arvisura szerint Bihar arra felé járt.

## **lajos.melczer@gmail.com**

(Melczer Lajos, 2009.11.10 10:31)

Szabolcsnak

Úgy sajnálom, hogy megint egy ilyen szép Magyar nevű fiatal ember az aki hitetlenkedik. Pedig, ha olvasna külföldi nyelvészektől is, akkor talán más lenne a véleménye. Soraiból ítélve azonban a

nézetein ez sem változtatna. Ő már csak ilyen "Magyar".

## **Szabolcs honfitársamnak**

(Ószkatona, 2009.11.09 17:45)

Szerinted honnan ered az angol "many" szó a "how many" kifejezésben? Tudtom szerint - de lehet hogy tévedek - az angol "many" szó legalább a több ezer éves magyarokkal rokon kelta "minig", ír "minic" wells "mynych" szavakig visszavezethető (Century Dictionary, etimology). Ha netán találtál ennél korábbi kútfőt, légy szíves értesíts bennünket.

## **sone@freemail.hu**

(Szabolcs, 2009.11.09 13:55)

Azt a mindenségit...How many? -> Mennyi? :D:D Ez a kedvencem. Ez kb olyan mintha azt mondanánk: az angol See you! (Viszont látásra!) kiejtve: szí jó a magyar "szia" szóból származik! :D:D Egyszerűen teljesen hihetetlen, hogy vannak akik ezt el is hiszik! A legszebb az egészben az, hogy a világ összes nyelve boncolgatva van a cikkben, amikor maga a cikk még a magyar helyesírási hibáktól is hemzseg: "be mutatom" (egybe kellene), "bizonygatni" (rövid i)...Az artériára meg azt írni, hogy magyar szó? Legalább kicsit tessék a dolgok után olvasni, mielőtt cikket ír bárhová...Eh, folytathatnám még évszázadokig a cikk értékelését, de jobb dolgom is van ennél. Tudtam, hogy felhígult a magyar oktatás...de hogy ilyen cikkek szerzői még le is doktorálnak és ráadásul az én pénzemből, ráadásul ahogy a felhalmozott tudásanyagból elnézem az általános iskola és gimnázium teljes mértékű átugrása után....csak még szomorúbbá teszi az egészet! :) Persze, ha ténylegesen ledoktorált az illető...

## **1977**

(kisskiralysag.fw.hu, 2009.11.08 10:22)

A nagy dolgok, a fenti címen olvashatók.  
kisskiralysag.fw.hu

## **Magyarul beszélő indián törzsek.**

(MÓRICZ JÁNOS, 2009.11.07 17:03)

Sámánok barlangjába levitte Deniket,hogy láthassa a mult aranyba formált álatkertjét.Fotózni nem volt szabad a föld alatti piramiba egymára rakott több méter magas aranyhegyet.Szenzáció lett az arany-könyvtárból is.Azóta is olvasgatom.Uj-Gúrok 250 piramisa tetején nagy tér van,ugyanis ott tárolták a fegyvereket.AZ ÚR TRÓNUSÁT..ami egy repülő város volt.Belül különleges vakolattal volt építve. Tesla ragyogtatta fel a levegőt kísérleteiben.

Na ezek a nagy titkok valóban MAGYA nyelven vannak kódolva.Az csak véletlen ,hogy családom ie 2024 atom



támadás után jött be az alföldre. Illike folyót ők nevezték el. IL\_LI\_ 320 számú szavuk. Történelem ez maradt belőlük. De a nyelv mindenütt élt tovább.  
Kicsit csavargatva ,de Vili is ezt bogozgatja .  
Ellehetetlenítésére a nyelvnek, ezt fordítsd át bármely nyelre ily röviden, tömören. Itt a titok....

### **setapan35@gmail.com**

(attila csaba, 2009.10.28 02:10)

Laci ecsém, meglepődnél, de csakugyan kis észtoréssel, tudnál dumcsizni az anunakikkal, nem másért, csak úgy 99%-ban nekik köszönheted magát azt az ösztönös reakciód is, amivel írtál itt.  
anu-ka :)

### **lajos.melczer@gmail.com**

(Melczer Lajos, 2009.10.27 08:11)

Lacinak és a többi "okosnak".

Ez itt nem "SÓDER-KLUB"! Ott lehet röhögni, de ha már annyira tetszik, akkor kívánom nektek, hogy ez legyen a legnagyobb örömötök. Egyet azonban jegyezzetek meg. Azt a nyelvet, amit beszéltek, amin írtok, tiszteljétek és becsüljétek meg, mert ezt ez a Nemzet adta nektek és legyetek büszkék arra, hogy a világ legcsodálatosabb nyelvén szólalhattok hozzánk, de csak tisztelettel!

Remélem ez érthető volt!

Tisztelettel:ML.

### **Jön Anunaki**

(Laci, 2009.10.26 19:26)

Marha jót röhögtem az egészen. Földre jövő lények lombikba hozták az őszám össze, megtanították saját beszédükre. Írsz a kínai Új-Gúrokról 250 piramis nincs máshol oly sűrűn mint ott. Maya feliratokat értem magyarul mert őket is az Anu\_na\_ki? Anyu na kik tanítták. István tudott valamit mikor nekik ajánlotta fel országát. Új-Gúrok csak a Magyarokat tekintik rokonuknak. Már várom mikor kiderül hogy dumcsizni tudok a Niberuról átruccanó úrutazókkal.

### **hozzászólás - 2. rész**

(Csiribusz, 2009.10.23 16:11)

Vagy 1820-ban Jacob Grimm, a történelmi hangfejlődés törvényszerűségeinek felismerője, az első német tudományos nyelvtan megalkotója kijelentette, hogy a magyar nyelv logikus és tökéletes felépítése

felülmúl minden más nyelvet.

Sir George Bernard Shaw drámaíró, egyszer a CBC-nek adott interjújában így beszélt: "Bátran kijelenthetem, hogy miután évekig tanulmányoztam a magyar nyelvet, meggyőződésemmé vált: ha a magyar lett volna az anyanyelvem, az életművem sokkal értékesebb lett volna. Egyszerűen azért, mert ezen a különös, ősi erőből duzzadó nyelven sokszorta pontosabban lehet leírni a parányi különbségeket, az érzelmek titkos rezdüléseit."

Számtalan hasonló példát lehetne írni a francia, német, angol, orosz, osztrák, amerikai, svéd, és egyéb tudósoktól, íróktól, nyelvészekről idézve, akik tudták és tudják, hogy a magyar nyelv 95 százaléka magyar eredetű és hihetetlenül ősi. Dehogy befejezzem hosszúra nyúlt "védőbeszédem", hadd idézzek Sir Browning angol nyelvésztől!

"A magyar nyelv messzire megy vissza. Egész sajátos módon fejlődött, és szerkezete olyan időben alakult ki, mikor a legtöbb most élő európai nyelv nem is létezett. Önmagában, következetesen és szilárdan fejlődött nyelv, amelyben logika van, sőt számvetés is, az erő, hangzatok hajlékonyságával és alakíthatóságával.

Az angol ember legyen büszke arra, hogy nyelve az emberi történelem hősrégényét tünteti fel. Ki lehet mutatni eredetét, kivehető, szétválaszthatók benne az idegen rétegek, amelyek a különböző népekkel való érintkezés során ráakódtak.

Ezzel szemben a magyar nyelv egyetlen darabból álló terméskő, amelyen az idők viharai karcolást sem ejtettek. Nem az idők változásától függő naptár. Nem szorul senkire, nem kölcsönöz, nem alkudozik, nem ad és nem vesz senkitől. E nyelv a nemzeti önállóság, a szellemi függetlenség legrégebb és legfényesebb emléke.

Amit a tudósok nem tudnak megfejteni, mellőzik. Ez a nyelvészetben is így van, éppen úgy mint a régészetben. Az egyiptomi régi templomok egyetlen kőből készült padolatait sem tudjuk megmagyarázni: honnan, melyik hegységből vágták ki e csodálatos tömegeket. A magyar nyelv eredetisége még ennél is csodálatosabb tünemény. Aki megfejti, az isteni titkot boncolja, és annak is az első tételét: Kezdetben vala az Ige és az Ige vala az Isten, s az Isten vala az Ige."

Ezek után el lehet gondolkodni, ki milyen nacionalista, ki, mennyire sajnálatra méltó, ki volt az átadó és ki az átvevő!

## **hozzászólás - 1. rész**

(Csiribusz, 2009.10.23 16:10)

Kedves Fájdalmas!

Nem akarok vitatkozni, de írása számomra csak egyről árulkodik, még pedig arról, hogy ez a bizonyos fájdalmaság inkább az ön lelkében vert tanyát. Az itt egymás között elmélkedő embereket nacionalistának nevezi? Mi is kérdezhetnénk, vajon milyen jogon? Tényleg ennyire fáj önnek mindaz, amit dr. Gáspár Vilmos leírt? Miért? Nem inkább arról van szó, hogy a bizonyítások irigységet, féltékenységet váltanak ki más nemzetek fiaiból? (Tisztelet a kivételnek!!!)

Nehogy azt higgye, hogy az itt leírt elméletek új keletű dolgok! S ha azt gondolja, hogy mindezeket

magyarok találták ki a jelen időkben csak azért, hogy önmaguknak udvaroljanak, hát nagyon téved!

Lehet vitatkozni, de buta, tudatlan minősítésre senkit, semmi nem jogosít fel. Valószínűleg nem tudja, mennyi egyéb nemzetiségű ember, tudós, nyelvész szól elismeréssel a magyar nyelvről, de ha nekem nem hisz, számtalan lehetőség nyílik arra, hogy utánajárjon.

Szemünkre veti, hogy talán mi nem tudunk sokat más kultúrákról és nyelvekről, pedig írásából kitűnik, pontosan ön az, aki a mi nyelvünkön ír, mégsem tud sokat a magyar nyelvről és kultúráról.

A magyar nyelv nagyon ősi, még akkor is, ha önnek ez nem tetszik. Ez pedig eleve kizárja, hogy más kultúrákra szoruljon, ami persze nem jelenti azt, hogy az évszázados együttélések nem voltak oda-vissza hatással egymásra. Mindenesetre korántsem olyan mértékben, mint ahogyan a környező népek azt hinni szeretnék.

Minerva egyébként valóban egy istenség neve volt az latinoknál, - de kapaszkodjon meg! - a szabinoknál és etruszkoknál is, sőt, tőlük vették át, hiszen korábbi népek, mint a latin. S hogy kik is voltak az etruszkok, szabinok és hogyan kötődnek a magyarokhoz? És ugyanígy a koptok, akik az igazi ősegyiptomi nép utódjai? Meg fog lepődni. De nekem persze úgysem hinne, mert magyar vagyok, tehát valószínűleg az ön értékrendje szerint nacionalista is. Mindenesetre, ha jobban hisz a latin eredetű íróknak és tudósoknak, kérem, lapozza már fel Mario Alinei (NYELVÉSZ!) "Ősi kapocs, A magyar &#8211; etruszk nyelvrokonság" című művét, vagy prof. dr. Michelangelo Naddeo: Honfoglalás..., The magyars are back home című könyvét. El fog ámulni! De sorolhatnám még tovább a példákat, ha a külföldieknek jobban hisz.

Itt van mindjárt egy másik olasz 1817-ből. Giuseppe Mezzofanti. Hallott már róla? Bíboros volt és állítólag 58 nyelven beszélt, köztük magyarul is kitűnően. Ő már csak tudta, mit mond, amikor a magyar nyelvet így jellemezte: "Tudják-e, melyik az a nyelv, amelyet konstruktív képessége és ritmusának harmóniája miatt az összes többi elé, a göröggel és a latinnal egy sorba helyeztek? A magyar! Az új magyar költők versét ismerem, amelyeknek dallamossága teljesen magával ragadott. Kísérjék figyelemmel a jövő történetét és a költői génusz oly hirtelen fellendülésének lesznek tanúi, amely teljesen igazolja jóslatomat. Úgy látszik, a magyarok maguk sem tudják, hogy nyelvük milyen kincset rejt magában."

## **Gyógyszer, pótlék.**

(Ószkatona, 2009.10.22 23:47)

Kedves Fajdalmas,

Sajnos én nem vagyok etimológus. A "Gyógyszer" című hozzászólásom célja az volt hogy egy kis hazai forgáccsal föllángoltassam a minden magyar lélek mélyén, ezer éves hamu alatt parázsló magyar érzelmet. De ahhoz hogy a magyar lélek tüze valóban életre kapjon - és hogy képes legyen mások világát is bevilágítani az emberiség legsötétebb éjszakájában - ahhoz még sok fát kell hasogatni. Erre ajánlom az előző hozzászólásomban idézett tanulmányokat.

Itt azt hiszem mindenki szívesen fölajánlja önzetlen segítségét ha egy érdeklődő irányt keres, de

senkinek sincs se kedve se ideje másnak fát vágni. Az ajánlott tanulmányok szerintem megmutatják a helyes irányt, ami szerint az idegen szavak etimológiai kutatása csak legföljebb a nyelvészetben belül szolgálhatja a magyar megmaradást.

Szerencsés kutatást,  
Hazafias szeretettel,  
Ószkatona

## **celclock@swpc.net**

(Gaspar Vili, **2009.10.22 20:21**)

Elnezest az ekezetek hiánya miatt. Koszonom a sok jo hozza szolast , en is sokat tanulok ebbol. A 'MIN' egyiptomi 'isten' az egy ferfi akinek a meztelensege es a 'felajzotsaga' nyiltan latszik! A 'TA'-rol mint a no"i fogalomrol mar irtam ...de most itt akkor lehet latni azt hogy a MIN-TA magyar szo' az akkor ennek a koz-mosi sex-nek a titka. Angolul a 'Nyomda't' hivjak 'MINT'-nek. Ezt azoknak irom akik az angol-magyar (egyiptomi) szo' hasonlosagok ellen szolnak. Par nap mulva jon a masodik resze ennek es remelem meg tobb vitat fogg elo hozni. Igy tanulunk egymastol. Koszonom, G.Vili

## **Siralmas a gondolkozasotok...**

(Fajdalmas, **2009.10.22 20:10**)

Es a masik harom szo?

-HOW MANY

-PACK

-RACK

ezeket hogy kotitek a magyar nyelvhez?

## **Gyógyszer, 1. rész**

(Ószkatona, **2009.10.22 03:54**)

Kedves Siralmas,

A magyarok rokonai, az etruszkok Isten-hármaságának egyik neve Menrva, Menerva, Menfra, Merva, Mera (a bölcsesség, a művészet és az egészség Istennője) akit a sokkal későbbi romaiak - akiknek semmi közük sem volt az etruszkok Mera-tisztelet hagyományához - átneveztek Minervára és saját istenségüként kezdték tisztelni az i.e. IV. században. (Itt ne tévesszük össze a magyarok, három természetbeli szempontból következtetett, Egyisten "három-sága" fogalmát a zsidókrisztianok 3 különböző személyből valahogy egybefont "három-ságával". Az etruszkok Egyisten-hármaságának másik két neve pedig Tin, Tina, Tinh vagy Tins, "Ragyogó Ég (Menny) Istene", és Uni akinek a neve a (most i.e. XVI. századbeli, görögök által föníciainak, nevezett) kánaáni (Libanon) nép Astore nevű Istennőként szerepel a Pyrgi aranylemezeken (i.e. 500). Azt pedig tudjuk hogy Astore azonos az Inanna,

Istar, Astoret, a mi Anahita, Mennybeli Királynő néven is ismert Boldogasszonyunkal, és akinek tiszteletére az Olajfák hegyére épített templomába Jézus is járt reggelenként - a biblia szerint. A kánaáni nép Kán, Nib-Úr (Nimród) nagybátyja, Kos (vagy Kus) testvére (i.e. LV. sz.) népe volt. Nib-Úr (Nimród) pedig a magyar hiedelemben a magyarok ősapja. Ennyit a Minerváról és hogy melyik néphez kapcsolható igazán ez a szó.

## Gyógyszer, 2. rész

(Ószkatona, **2009.10.22** 03:53)

Az angol miner (bányász), mine (bánya) és mineral (ásvány) szavak a XIII. század előtt nem léteztek. Az etimológusok a mine gyökérszót a szintén magyar rokon kelta nép szókincsére vezetik vissza, a most welshnek nevezett nép mwin szavára, ami az íreknél mein vagy meini. Ezeket a szavakat latinostították sokkal később minerale, mineralis, minera latin szavakra amelyeket a latin származású nyelvek is átvettek. Mivel hogy a itáliai latinok úgymint a görögök mindig is "ásvány-szegények" voltak, ezek az angol (vagy bármelyik latin eredetű) szavak egyiküktől sem származhatnak - az etimológusok szerint. Azt viszont tudjuk John Dayton-tól hogy az összes fémkor a Kárpátmedencéből indult ki, amelyeket a kelta népek később magukkal vittek Nyugat Európába a bányászat - legalább is fémbányászat - szakmával úgymint annak szókincsével együtt. Ennyit a miner (bányász) szó eredetéről és arról hogy ezt a tudomány melyik néphez kapcsolja.

Azt hiszem ennyi most elég. Kezdő érdeklődőknek ajánlom Kalmár János bemutatását, "A Magyar nyelvről" magyarul itt: <http://www.magtudin.org/magyarnyelv.htm>  
vagy angolul itt: <http://www.magymegmaradas.eoldal.hu/cikkek/our-language/ak17>

Továbbá, Tomory Zsuzsa és Friedrich Klára munkáit magyarul itt:

<http://www.magtudin.org/linguistics.htm>  
és itt:

<http://www.magymegmaradas.eoldal.hu/cikkek/friedrich-klara-gyujtemeny>  
vagy angolul itt:

<http://www.magymegmaradas.eoldal.hu/cikkek/our-language>

Hazafias szeretettel,  
Ószkatona

## Fajdalmas

(Siralmas a gondolkozások..., **2009.10.21** 19:26)

Siralmas hogy ennyire nacionalisták vagytok, és hogy ennyire csak magatokat látjátok. Lattam fennebb egy abrat ami mellett MINERVA nevet bontottak fel MINER -VA-ra (mellesleg nem görög hanem római istenno volt) és különben a szó nagyresze ami a MINER az romanul banyaszt jelent, szóval

hamarabb lesz latin jellegű mint magyar a VA "rag" miatt...

Angolul azt mondjuk &#8216;HOW MANY&#8217; (= ez kiejtve &#8216;HÁU MENI) &#8230; és ez azt kérdezi

Magyarul &#8216;HÁNY&#8217; vagy &#8216;MENNYI?

Angol &#8216;Pack&#8217; (pakol) Magyar &#8216;PAKOl&#8217;

Angol &#8216;Rack&#8217; (polc) Magyar &#8216;Rak&#8217; (mondjuk fel a polcra) mi ez?

fogalmatok sincs mi az hogy angol nyelv, hogy van merszetek elemezni azt

angolul pack az csomagot jelent es ebbol azt kovetkeztetitek hogy a magyar pakol szobol lett?

az angol rack az a magyar rak-bol lett csak azert mert fel lehet tenni dolgokat a polcra? Nem lehet hogy a magyar nyelv szedett fel szavakat mas nyelvekbol? Nem lehet hogy fogalmatok sincs mas kulturarol es mas nyelvro?

**setapan35@gmail.com**

(attila csaba, 2009.10.19 02:52)

Csirisbusz, nagyszerű ! Örvendek, hogy te is látod ezeket a dolgokat ! Össze kellene gyakrabban üljünk, mi, akik ezeket így olvassuk és tudjuk, és RÁ HUI-unk az összes népre mint egykor, hogy legyen újra HU RÁ

**lajos.melczer@gmail.com**

(Melczer Lajos, 2009.10.16 11:16)

Lényeglátónak!

Ha van valahol bennünk egy érzés, amit úgy hívunk, hogy HAZASZERETET, akkor mást látunk és mást érzünk mint más népek. Olyat, amit csak egy Magyar érezhet és ezt nem lehet megmagyarázni és leírni de nem is akarom.

Üdv. neked lényeglátó! Legyen szép napod!

**gyulayoyo@yahoo.com**

(ygyula, 2009.10.15 10:40)

Lényeglátónak. A lényeg az, hogy ne keverd ide a filozófiát, mert azt bár szétcincálták egy kicsit azért többé kevésbé koherens rendszerek talaján állanak, s mint ilyen a dolgok adott rendszerhez való viszonyáról szólnak, persze a szó lényeges bennük, s mint ilyen lehetnek rezonanciák egy egy szóértelmezés és filozófia között. De itt másról van szó. Van egy szép könyv, olvasmánynak is szép: Selyemsárhajó a címe. Ha hozzájutsz olvasd el. Úgy tudom, megérte a második kiadást is.

## **"mely nemzet szülöttje..."**

(Ószkatona, 2009.10.13 22:31)

Kedves Csaba,

Mégis mely nemzet szülöttje Kohn (Kun), Rosenfeld (Rákosi), Kressinger (Kádár) és a többi, folyékony magyarsággal fogalmazó de magyart gyűlölő parazita? Légy kedves elgondolkodni ezen a kérdésen úgymint az itt olvasható hozzászólásokon:

"Utána kutatni...?", "Anyanyelvünk a magyarság óvóhelye, de..."

[http://www.magyarmegmaradas.eoldal.hu/cikkek/dr-gaspar-vilmos\\_-a-\\_\\_8222\\_magyar-hieroglifak\\_\\_8221\\_/4161](http://www.magyarmegmaradas.eoldal.hu/cikkek/dr-gaspar-vilmos_-a-__8222_magyar-hieroglifak__8221_/4161)

## **Nagyvenyim**

(Szakál Csaba, 2009.10.12 23:06)

Mégis mely nemzet szülöttje vagy, hogy ennyire tört magyarsággal fogalmazol? Arról nem is beszélve, hogy a latin betűket csak néhány éve használjuk...

## **olyan mint a filozofia**

(lényeglátó, 2009.10.10 13:50)

Mindenki, azt talál ki, amit akar, amiben hisz, csatlakozik másokhoz, érdekes de nem bizonyítható, vagy a bizonyítékokból más másra következtet. Erdmény: a hit, mely akár termékenyítő is lehet, lásd román=dék eredet.

## **klari1044@freemail.hu**

(halom, 2009.10.05 19:26)

Gratulálok. Nagyon jó, amiket írtál. Én szeretek a hibbant lenni. Én is ilyesmiket csinálok.

## **Attila Csaba! és akiket érdekel!**

(Csiribusz, 2009.10.05 10:24)

Hát ha már a szavak eredetére történő megfejtések szóba kerültek, van egy cikk, amit ugyan én gépeltem fel a blogomra, de ha valakit érdekel, olvassa el. Isten bizony nem önreklámozás céljából, de szerintem elég érdekes fejtegetés. A cikk címe: Ősi magyar istenvilág. Engedjék meg, hogy beklikkeljem ide a linket:

[http://csiribuszerdekessegek.freeblog.hu/archives/2009/10/04/Osi\\_magyar\\_istenvilag/](http://csiribuszerdekessegek.freeblog.hu/archives/2009/10/04/Osi_magyar_istenvilag/)

**setapan35@gmail.com**

(attila csaba, 2009.10.03 01:27)

anunaki=anyunaki/anyu aki

balaton=baal - aton

aton/atom/aten/ra/re

nibiru=niburu/ni, ború (beborúl, baj lesz)

=>há ború-heburu->hebrew=háború

Ott van megírva több mint 3000 éve.

**setapan35@gmail.com**

(attila csaba, 2009.10.03 01:24)

Mondd el nekem tovább.

Én értem ezeket a dolgokat.

Küldd el nekem, ami még erről szól

Kösz.

Lúd úsz át tón tú s nád lenget :)

## **Nemtelen támadás**

(okolonia, 2009.10.01 10:22)

Nemtelen támadásnak érzem és csak mosolyogni tudok az ilyen próbálkozásokat tapasztalva.

Ők a megállító emberek.

Képességük ebben merül ki. Saját maguk teremteni nem tudnak, ezért kicsinységüket elrejtendő, a maguk szintjére húzzák le azokat, akik teremtenek, nem is akármilyen szinten. A szkeptikusok legalább nem gúnyolódnak, inkább cáfolnak.

Ha nem tudnám, hogy a megállítóknak mi a célja, még szégyenkeznék is helyettük.

Így aztán marad csak a mosoly.

**rocker.44@hotmail.com**

(rocker.44@hotmail.com, 2009.09.30 19:12)

Szia én még szeretném hallani a többi példát is! Ha lehetséges a cikk szerzője küldjön már egy hosszabb változatot az e-mailemre. Nagyon érdekelne ez a dolog. Van valami a nyelvünkben ami többet árul el mint a földanyát... nagyon sok titok van belerejtve...

Gratulálok és Sok sikert a továbbiakhoz!



Bizalmam az ősi erényben!

Tisztelettel

N

**gyulayoyo@yahoo.com**

(ygyula, **2009.09.30 11:17**)

Biztos volt alapnyelv és alapjel, az még biztosabb. A Biblia, amely úgy ahogy valahonnan összeszedte a mondanivalót, kifejezetten utal erre. (Bábel tornya) Az, hogy több helyen egyszerre ugyanarra gondoltak volna, sántít. Akkor nem lenne Ausztráliában &#8222;őseember&#8221; (nem pejoratívan írtam ezt ide). Hogy a magyar nyelv különleges tulajdonságokkal bír a magyar ember tudja, sőt érzi. De egy magyar az nem a magyarok, nem a magyar ember. Komplikált lenne elmagyarázni. Ássuk csak bele magunkat, mármint a magyar nyelvbe.

## **Egy vélemény**

(Kántor, **2009.09.30 08:44**)

Úgy tudom, a nyelvek kialakulásáról két elmélet létezik.

Az egyik, hogy a szétszórta, egymástól elszigetelten élő csoportoknál kb. egyazon időben alakult ki a beszéd képessége, és mindenki a környezete, az egyéb viszonyai által befolyásolva fejlesztette ki a maga nyelvezetét.

A másik szerint, létezett egy ősnyelv, amely több volt, mint a hangutánzó szavakra épülő primitív kommunikáció. Ez volt az &#8222;istenek nyelve&#8221;, melyben meghatározott magassággal, színnel bírtak a hangok, és, ha helyesen szóltak, használták, az maga volt a természet szimfóniája, a mindenséggel harmóniában rezgő teremtő Ige.

(Bizonyára sokaknak hihetetlen fantasztikumnak tűnik az ősnyelv elmélete, de ne feledjük, legalább annyira hihetetlen az első variáció is.)

Eme hangszer megszólaltatásának tudományát veszítettük el, netalán Isten avatkozott közbe, és zavarta össze a nyelvet&#8230;

Minden esetre, a hangszer töredékei még feltalálhatóak, és csak elismerést érdemelnek, akik megpróbálják összerakni.

.....

(Kr....., **2009.09.29 20:28**)

Ne hallgass a buta ,naív emberekre.

Ne add fel mások műveletlensége miatt.

Gratulálok és további sok sikert.

Kr.

## hozzászólás

(Csiribusz, 2009.09.29 13:14)

Én azt gondolom, nem kellene leszólni és kigúnyolni a hasonló írásokat. Nagyon sajnálom azokat &#8211; a lehető legpozitívabb értelemben &#8211;, akik időt, energiát nem sajnálva &#8211; sokszor családi életük rovására &#8211;, dolgoznak, munkálkodnak azon, hogy népüknek (jelen esetben népünknek) jó szolgálatot tegyenek. Ha pedig szembeszállnak a régi, meggyökeresedett, de elavult és megkérdőjelezhető dogmákkal, kiközösíti őket a tudományos élet. Ami még rosszabb, megbélyegzi őket, miszerint buggyantak, örültek, komolytalanok, tudománytalanok, és különben is hol a bizonyíték. Pedig bizonyíték akad bőven, sokszor több, mint az ellenpóluson, mégsem akarják tudomásul venni. Miért? Mert kényelmetlen volna újabb elméletekhez nyúlni, meg különben is azt meg kellene védeni, és hát azért pénz is kellene, meg a tankönyveket át kéne írni, ja! és hogy a politikai és egyéb érdekek ne sérüljenek (mert ez is a pakliban van). Sokkal egyszerűbb lehülyézni, kinevetni, és ellehetetleníteni a másképp vélekedőket, de ami a lényeg, a magyarságot minél messzebb tartani a gyökértudattól, nehogy még a végén el kezdjen gondolkodni és ráébredjen értékeire.

Biztos vagyok benne, dr. Gáspár Vilmos nem légből kapott rózsaszínű álomvilágból merítette elképzeléseit. Szakmájából ítélve, feltételezem komoly ember lehet, és nem azzal szórakozik szabadidejében, hogy magyar testvéreinek &#8222;kabarét szerezzen&#8221;.

Nem melleleg megjegyzem, következtetései logikusak. Nem kötelező elhinni, mindig lehet kérdés vagy kételkedés, de ha valaki &#8222;magyar&#8221; létére CSAK nevetni tud fejtegetésein, hát lelke rajta&#8230;

Én nem látok benne semmi vicceset, de talán azért, mert rossz a humorérzésem.

## **lajos.melczer@gmail.com**

(Melczer Lajos, 2009.09.29 08:14)

Az "Egy magyar"-nak

Azt neked nem kell mondani és leírni sem hogy te Magyar vagy. Amit írtál az elmond mindent rólad.

...

(Egy magyar, 2009.09.28 11:59)

Ennyit már rég nevettem! Az író elmehetne kabarészerzőnek. Hatalmas!!!