

## **Tatabánya**

(banilona@t-online.hu, **2011.02.22 14:58**)

Gratulálok az íráshoz, minden szavával egyetértek. Én is megvettem a könyvet, beleolvastam itt-ott és azonnal elajándékoztam. Sok helyen közönségesnek és igaztalanak éreztem. Szerencsém volt Önöket személyesen látni-hallani Szlovákiában. Üdv. Ilona

## **wathasomlyovar**

(nagy sandor istvan, **2011.01.22 22:03**)

olvasgattam az Arvisurat, velemenym az, hogy keves tortenelmet ismero ember az akkori szovjet elgondolasokhoz tagolodni felhasznalva erre a mansy katona tenyet. EZ VAN, A TOBBI HABLATY...

## **hunicilinnak**

(útkereső, **2009.10.08 18:26**)

Üdvözetem!

Hely van bőven, érdeklődés nincs...  
Minden jót!

## **Útkeresőnek**

(hunicillin, **2009.10.08 13:15**)

Te sem haragudj, én sem olvastalak végig Téged. A fő téma egyébként nem egy Szakács nevű úriember, hanem egy Yotengrit nevű álvallás volt. Diószegi helyett Mordechai Levivel is érvelhettél volna. Aki meri használni a saját józan eszét, annak ritkán van szüksége hivatkozásra, vagy ha igen, másold be ide azokat az okosságokat, van hely bőven.

Üdv,  
hc

## **zárszó**

(útkereső, **2009.10.06 21:15**)

Végül szeretném leszögezni, hogy a fentiekben (még ha - érthető módon - szét is cincáltok értük :) ) nincs személyeskedés - nagyra becsülöm Friedrich Klára és Szakács Gábor munkásságát, és minden tisztelem az övék a rovasírás - kutatás terén végzett munkájukért. Remélem, a fentieket senki nem

értelmezi az ellenük való támadásnak, sem a finnugorista elmélet mellett való kardoskodásnak (eszem ágában sincs támogatni) - én csak a nevezett cikk hiányosságaira és félreérthető vagy félrevezető vonásaira akartam rámutatni.

Áldás!

Még valami: hogy ne maradjanak az érveim hivatkozások nélkül, íme a "szakirodalmi jegyzék", amiből merítettem:

Diószegi: A sámánizmus

Diószegi: Sámánok nyomában Szibéria földjén

Diószegi: A pogány magyarok hitvilága

Diószegi: A sámánhit emlékei a magyar népi műveltségben

Mircea Eliade: Sámánizmus

Piers Vitebsky: A sámán

Hoppál Mihály: Sámánok - lelkel és jelképek

Hoppál Mihály: Sámánizmus Euráziában

és bocs a hosszú szövegelésért!

## **táltos hagyományok a magyar néphitben 2**

(útkereső, 2009.10.06 21:14)

3, Szakács úr érvel amellett is, hogy már csak az elválasztja a sámántól a magyar táltost, hogy más a neve. Ez ismét gyenge érv, hiszen jóformán ahány népcsoport, annyiféleképp hívák a "sámánt" - volt, ahol bő - nek, volt, ahol kám - nak, volt, ahol basa - nak... funkcionálisan azonban valamennyi azonos szerepkört töltött be, s mivel a nyugati tudományban a mandzsu - tunguz sámán szó honosodott meg, hát ezt használjuk valamennyire.

Diószegi rengeteg adatot gyűjtött össze a magyar táltos - hiedelemkörből, írott ( középkori boszorkányperek ) és szóbeli forrásokból. Szakács Gábor úr ezekből néhányat idéz, sajnos azonban nem a legrepresentatívabbakat. A Diószegi által összegyűjtött számtalan közlés és iromány megerősíti, hogy a - sámánhoz hasonlóan - a táltosnak is fölös csonttal (foggal) kellett születnie, hogy a táltosnak született gyermeket is óvták, féltették a szülei, s nem örültek neki, hogy táltossá válik, ahogy maga a jelölt sem. Ahogy a sámán, a táltos is fiatal korában ( serdülőként vagy még előbb ) kezdte érezni képességi kibontakozását. Ahogy a sámán, a táltos is elragadtatott, erejtezett (révült) ha a túlvilággal vagy felvilággal akart kapcsolatba esni - ezt is jónéhány szóbeli és írott közlés támasztja alá. A sámánhoz hasonlóan a táltos is vívott állatalakban küzdelmet a vetélytársaival vagy rontó szellemekkel.

Még hosszan lehetne sorolni a párhuzamot alátámasztó állításokat. Ezzel együtt természetesen nem vitatom senkinek azt a meggyőződését, hogy a táltos magasabb rangú, nagyobb tudású beavatott lett volna a sámánnal - előfordulhat ez is. De kérem, a sámánokat ( és bőket, és kámokat ) ne tartsuk ugrabugráló hülyéknek! Az elől se zárkozzunk el, hogy altaji származásunkkal, keleti gyökereinkkel és hitünkkel is összefér a sámánista világkép, amely ráadásul napnál világosabban megmutatkozik népmeséinkben, népszokásainkban, népi hagyományainkban, még népművészetünkben is ! ( Szánt szándékkal kerülöm a vallás szó használatát, mivel a sámánizmus eszmerendszer, életfelfogás, de ahogy már említettem, a különböző népcsoportok egyező világképüket különféle istenekkel népesítették be, tehát a sámánizmus nem határozta meg a vallást, csak hogy úgy mondjam, a kereteket. ),

Mindezek után szeretnék egy kérdést feltenni, akár Szakács Gábor úrhoz, akár bárki másához, aki olvassa a hozzászólásom: milyen forrásokra hivatkozik Friedrich Klára, mikor azt írja : "...a táltos isteni ajándékként fogadja küldetését - a sámán menekül a feladat elől, néha a szülők eldugják hetedik gyermeküket, - a táltos ép, egészséges, erős lelkű és testű ember - a sámán gyenge idegrendszerű, neurotikus, - a táltos képességeit csak jó, nemes ügy szolgálatában használja - a sámán kapható rontásra, - a táltos az Istennel való kapcsolatot a magányban, a csendben, a természetben való elmélyülésben keresi és találja meg - a sámán rettenetes zajjal, dobolással, ordítózással, ugrándozással, részegen, vagy révülten próbál a szellemvilággal kapcsolatot teremteni." A kérdés persze nem a sámán jellemzését illető részekre vonatkozik, hanem a táltos vonásait taglalóra. Szívesen utánanéznék az általa felhasznált gyűjtéseknek és hivatkozásoknak, kutatási anyagoknak, nem kötözködő, hanem érdeklődő szándékkal ! Kérem, aki tud ajánlott irodalmat javasolni, az írja meg!

folyt. köv

## **táltos hagyományok a magyar néphitben 1**

(útkereső, 2009.10.06 21:13)

Kedves Mindenki!

Nem olvastam végig a lentieket, ezért kérlek, bocsássatok meg, ha a hozzászólásom nem témába illő, vagy olyasmit taglal, amiről korábban már szó esett. A fenti cikk alapvetően tetszett, szerintem is bűzlik a Yotengrit háza tája, - ugyan nekem egyéb tárgyi tudás híján csak az bökte a szemem, hogy hogyan lehetne a magyarok Boldogasszonyát, termékeny és bőséget adó Istenasszonyát egy finn férfi istenség (égistenség ) nevével illetni... Erre - finnugorizmus ide vagy oda - semmi épkezláb magyarázat nem létezik.

Másképp nem olvastam a fent nevezett könyvet, és a vallás honlapjával sem sűrűn foglalkoztam, úgyhogy egyéb téren nem akarok kitérni rá, inkább a sámánhit - táltosság közti kapcsolatot érintő állításokkal szeretnék foglalkozni.

Először is: ismerd meg az ellenséget ! :) Vagyis mindenkinek ajánlom, hogy olvassa el Diószegi Vilmos: A sámánhit emlékei a magyar népi műveltségben c., közel 400 oldalas monográfiáját, amelyben sokkal részletesebben fejti ki a kettő közti párhuzamot, mint A pogány magyarok ősvallása c. összefoglaló füzetkében. Én magam úgy vélem, amit leír, az többé - kevésbé egzakt, számtalan (saját és másoktól kölcsönzött ) gyűjtéssel támasztja alá a téziseit. Ez azonban még nem egyenlő azzal, hogy el kell fogadnunk a finn - ugor rokonság elméletét!( habár a szerző minden bizonnyal ebben hitt, de nem érvel mellette. )Diószegi nem csak az urali, hanem az altaji, a belső - ázsiai és a távol - keleti népek sámánhitét is megvizsgálta, köztük számos türk (török ) népcsoportét is, amelyek már közelebb állnak őseinkhez. Mindent összevetve ezen népek sámáni világképe ( a világfa - hit, a többrétegű égi - és alvilág, minden teremtett lény és dolog megszemélyesítése, azaz a szellemek létezésébe vetett hit ) főbb vonásaiban meglehetősen egyezést mutat. Amiben nem értek egyet Szakács Gáborral, az 1, az, hogy a sámánhit nélkülözi az istenségeket. Ez nem igaz. Olvassuk csak Mircea Eliade -t, Hoppál Mihályt, Piers Vitebskyt, mindjárt egyértelművé válik, hogy a sámánista világképbe bizony igencsak léteztek istenek, olykor akár csak egyetlen, teremtő isten.

2 az is nevetséges, már a század közepén elvetett állítás, hogy a sámán "idegbeteg, gyenge, neurotikus" ember. ( Ez az állítás egyébként a sarkkörtől származik, mi a korai kutatók agyszüleménye volt ). A sámán különleges kifinomultsággal, érzékenységgel bírt arra, hogy kapcsolatba lépjen a felsőbb világgal. Talán neurotikus viselkedés alatt azt a fajta túlérzékenységet

érthetjük, ami gyakran egy jó színész, költő, előadóművész sajátja is - de azért mégsem nevezzük őket elmebetegeknek...

folyt köv

## űrügén

(hunicillin, 2009.10.03 14:27)

Effendi testvérünk a csapkolódása közben bár nem szándékosan, de rámutatott több fontos dologra: Azzal, hogy lezsidózta Váci Mihályt, rávilágított arra a problémára, amivel a többség is nehezen küzd meg. A zsidó mint szitokszó, vagy becsmélés nem újkeletű, és ezzel (úgy tűnik), hogy nincs is miről beszélni ezzel kapcsolatban, hiszen "tisztán látunk mindent".

A dolgok nem ilyen egyszerűek. Egyrészt nagyon valószínű, hogy azok az erők, amelyek mindig is a zsidó törzs mögé bújtak, és jelenleg a cionizmusban nyilvánulnak meg legpregnansabban, folyamatosan gondoskodnak az álcaként használt zsidóság szeparációján, mind fizikai, mind szellemi értelemben. Mivel ezek az erők a földnél finomabb rezgési szinten lakoznak, szükségük van fizikai testekre, csoportokra, amelyen keresztül a terveiket meg tudják valósítani a mi rezgésszintünkön, ahol ők nehezen tudnak fizikai formát felvenni. A nem évszázadokon, hanem évezredekken át húzódnó terveik megvalósítására ugyanis semmilyen földi ember(csoport) nem képes, főleg nem az a primitív törzs, amit kiválasztottak. Céljaik érdekében a következőket teszik/tették:

- rájuk erőltettek egy szakszerű vallást, amivel kézben tarthatják őket
- gondoskodnak az antiszemitizmusról, hogy legyen kohéziós erő
- a zsidó nyájtól elcsellengő bárányokat keményen megbüntetik.
- az isteni küldöttek tanításait kicsavarják, eltorzítják. Legnagyobb ellenfelük a reinkarnáció tana, mert ha az emberek megértenék, hogy életük nem egy kérészerűtű húsos gubó tobzódása az anyagban, hanem a lélek tapasztalatszerző útjának egy állomása, a luciferi erők sokkal nehezebben tudnák őket sötét terveikhez felhasználni.
- tudatlanságban tartás: a birkanyájából kilógó, veszélyes önálló gondolkozókat már a középkorban megsütötték ilyen olyan címen, az újkorban pedig forradalmárok és halálosztagok gondoskodnak a gondolkodó emberek millióinak fizikai megsemmisítéséről.

Bizony sok zsidó van, akire büszkék lehetünk, és akik átlátnak az évezredek csaláson. Mordechai Vanunu, az izraeli atomfegyverkezés világgá kiáltója csak egy közülük. Sok zsidó inkább érzi magát magyarnak, mint zsidónak, és ezért gyakran az életükkel fizetnek. Nem a nyelv tesz magyarrá valakit, hanem belső hite és az abból fakadó őszinte cselekedetei. Ez hiányzik Nálad, effendi.

Az embereket (elsősorban a zsidókat) nem véletlenül szoktatták le a gondolkodásról. A gondolkodó lényeket ugyanis nem lehet terelgetni, birkásítani, tehát a hatalmi hierarchiának ezekre nincs szüksége, ők ellenségek.

AZ emberek többsége persze azt hiszi, hogy gondolkodik, amikor hagyja átfutni a tudatán a kész gondolatokat (és érzelmeket), amelyeket áloméletében ültetnek a rendszerébe. Az már nem tűnik fel számára, hogy irányítani képtelen ezeket a gondolatokat, sőt másodpercekre sem tud parancsolni nekik, hiszen azok irányítják őt.

A finomanyagi síkon folytatott tevékenység (a gondolkodás, pl.) ugyanolan fárasztó és energiaigényes, mint a durva anyagi síkon. Az emberek 95%-a nem képes megcsinálni még 25 fekvőtámaszt sem, de azt képzelem, hogy képes tudatos gondolkodásra. Mitől lenne képes? Nincs ingyenebéd, mindenért meg kell dolgozni. Bizony, kedves effendi barátom. Nem volt honfoglalás, ha százszor írod le, akkor sem.

üdv

hc

## **Célszerűtlen vita**

(Ószkatona, **2009.09.06** 06:11)

Kedves Ebubekir hodzsa,

Kívánságodat teljesítve, különlegesen ezen néven szólítalak. Különlegesen azért mert minket még úgy neveltek hogy válaszbán a címzettet az ő saját maga által aláírt neve szerint illik megszólítani - de lehet hogy ez a szokás már elavult vagy hogy ott nem ismert. Te pedig az "Elefeledett keleti magyarság" című hozzászólásodat - amire válaszoltam - Ebubekir D. Ferenci névvel írtad alá. Ha ezt talán elfelejtetted amikor azt írtad hogy "nem adtam felhatalmazást", akkor most illene tévedésedet elismerni és rendre utasításodat visszavonni.

A magyar-hun népek összefogása érdekében azt reméltem hogy át tudjuk hidalni a bennünket szétválasztó vallási szakadékokat. De írásodból és annak, habár udvarias, de a mi őshitünkkel ellenszenves hangneméből azt veszem ki hogy ez egy néhány esetben nagyon nehéz lesz. Köszönöm hosszú és részletes hozzászólásaidat, de, szerintem, ezek lényegükben - és formájukban - csak az iszlám vallás terjesztése érdekeit szolgálják.

Mivel hogy nekem nincs szükségem egy új vallásra, e hozzászólás sorozat folytatását nem látom célszerűnek. Ennek ellenére remélem hogy a jövőben alkalmunk lesz tudományos adatainkat tárgyilagosan összeilleszteni az igazság-keresés érdekében. Ehhez viszont minden keresztény, judeo-krisztian és muszlim dogma, rituális kifejezések ismétlése, és vallási megsértődés és elfogultság szigorú kitiltása szükséges. Hajlamodat erre egyelőre sajnos nem érzékelem.

Hazafias szeretettel,  
Ószkatona

## **Pontosítás**

(Ebubekir hodzsa, **2009.09.05** 14:38)

Kedves hc!

Mi jögon írod, állítod, hogy nem vagyok magyar? Miből jutottál erre a következtetésre? Nem gondolod, h ez sértő?

Nem vagy te egy kicsit előítéletes? Kirekesztő, rasszista? Ami, mint tudjuk nagy divat mostanában odahaza! (Mellesleg török nyelvű programokat, billenyűzetet használok, ráadásul idős koromra megromlott kicsit a látásom, innen a hibák!)

Nálam "kis judeocentrikus irányulást érzek" és közben te magad meg a zsidó Váci Mihályt idézed! Aztán meg olyanról írsz, aminek valós tartalmát aligha ismerheted. A sariáról teszel furcsa megjegyzést, nyilván valamelyik magyarországi zsidó médiában olvastál, halottál róla "magvas" gondolatokat. Mert ez is divat mostanában nálatok...

De, hogy pontosítsak:

Magyar vagyok... "az anyám kun volt, az apám félig székely, félig romám vagy egészen az..." sajnos több kérdésemre nem tudok válaszolni... nem mozgok olyan körökben, mivel muszlim vagyok mecsetekbe járok.

Most nem is ereszteném bő lére... ha érdekelnek a források látogass el a virtus.hu-ra, ott megtalálhatod, más bő lére eresztett írásaimat, forrásokkal együtt...

Üdvözlettel:

Ebubekir hodzsa

Istanbul/Türkiye

## **Még valami Őszkatonának (2)**

(Ebubekir hodzsa, **2009.09.05 14:00**)

&#8230;folytatva:

Mert, ha tetszik ez; ha nem, a hivatalos magyar(?) akadémistának és tudós társainak, vagy másoknak&#8230; a magyarság igenis ISZLÁM MŰVELTSÉGGEL alapított államot a Kárpát-medencében. Erre megvannak a megfelelő források, a bizonyítékok! Ráadásul ezt az iszlám műveltséget éppen az általad megkérdőjelezett Kazár Birodalomban sajátította el a magyarság! Árpád népe mindent ott tanult, és azért csakis azért, mert a tanultakat jól tudta alkalmazni, hasznosítani maradhatott fenn a független magyar állam. És, mert folyamatosan újabb és újabb muszlim népeket fogadott be (besenyők, kunok, észak afrikai muszlimok, Vardar-völgyi török muszlimok stb.) és színesítette, erősítette velük a magyar királyság hatalmát. Amikor ez megszűnt, és Magyarország más érdekek kiszolgálója, majd Habsburg gyarmat lett, a magyarság sorsa is megpecsételődött.

Még egyszer, mondom azt, hogy a magyarság európai megtelepedésében, a magyar állam megalapításában, fenntartásában, a muszlim népeknek szerepe volt, - ma már, amikor tengernyi információ és forrás áll ezzel kapcsolatban is rendelkezésre tarthatatlan!

A más tényezők ideje lejárt. Ráadásul csatlakozva az egyik előttem szólóhoz; a hazai magyaroknak fel kellene hagynia végre ezzel a nagy önsajnálattal. Tanulni kellene végre, nyelveket, szükséges tudást, a fiataloknak nem bulizni, szigetre járni, tömegesen alkoholizálni meg hasonlókat kellene tenni, hanem vért-verejtéket izzadva tanulni! Tudást szerezni! A tanuláshoz megfelelő iskolákat, egyetemeket, tananyagot, oktatókat, tanárokat kiképezni, kinevelni, alapítványokat lépre hozni, összefogni; A MAGYAR MEGMARADÁS ÉRDEKÉBEN; és nem folyton folyvást, csak szájkaratézni!

Üdvözlettel:

Ebubekir hodzsa

Istanbul/Türkiye

## **Pontosítás kérése**

(hunicillin, **2009.09.05 13:28**)

Kedves Ebubekir hodzsa!

Remekül, kevés helyesírási hibával beszéled a magyart, de ettől még nem vagy magyar. A honfoglalás szót, amelyet következetesen használsz, ma már csak a tájékozatlanok és/vagy a magyarokat megvezetni szándékozók használják. Te melyik csoportba tartozol? A csúsztatások mellett egy kis

judeocentrikus irányulást érzek Nálad, ami sajnos nem ritka "értelmiségi" körökben. Ha csak jószándékkal tévedtél, az eredmény látszólag ugyanaz. (Váci Mihály: Még nem elég verséből: "És nem elég akarni, De tenni, tenni kell: A jószándék kevés! Több kell &#8211; az értelem!") A különbségtétel persze lényeges, hiszen a Saria-tok szerint is a szándék, és nem a következmény a meghatározó a cselekedetek elbírálásakor.

Írásaid bő lére vannak engedve, forrást mégsem idéztél sehol (ha csak ezt nem tekintjük forrásnak, hogy "Krantz és mások")

Érdekelne a véleményed, hogy Törökországban mennyire érzékelhető, illetve mennyire erős a cionista befolyás?

Tisztelettel,

hc

### **3 kabar muszlim törzs?**

(Ószkatona, 2009.09.04 17:42)

Kedves Ebubekir D. Ferenci,

"A 16 törzsből mindössze 7 magyar és 3 kabar muszlim törzs vándorolt a Kárpát-medencébe."

Más tényezőktől eltekintve, az időszámítás szempontjából is baj van evvel az állítással. Sajnos mindenhol naptár eltérésekbe ütközünk, ami miatt nehéz időzíteni ezeket az eseményeket. Tetejébe, bevallom, nem sokat tudok az iszlám vallás történelméről. Mindezek ellenére hozzászólásod enélkül is - vagy talán ezért - gondot okoz.

Az iszlám vallás kezdetét általában Mohamed futására, 622-re, szokták tenni - habár nem tudom hogy ez mennyire megbízható - Árpád pedig - a Képes Krónika szerint - 649-ben már a Kárpát-medencében volt. Állításod szerint, a kabarok már ez előtt muszlimok voltak. Ez azt jelentené hogy a kabarok-lakta területeken gyakorolják már az iszlám vallást annak Arábiában való megszületésekor vagy még azt megelőzően.

Ha viszont Uwe Topper számítását követve Mohamed futását 325-re tesszük - ami szerintem valószínűbb - és elfogadjuk a muszlim történészek saját számítását, ami szerint 100 éven belül (kb. az 5. században.) az iszlám birodalom az Atlanti óceántól közép Ázsiáig terjedt, akkor minden környéki történelemmel baj lenne. Atila birodalmában senki sem említ muszlimokat. A kelet római (bizánci) kereszténység, a Manicheizmus, a Zoroastrizmus, és természetesen az egész Antióki - Babiloni Péter-alapított Jézus-hit kereszténység kiterjedése (pl. a Kárpát-medence felé) mind tarthatatlan lenne. Valószínűbbnek tartom hogy ha Mohamed futását a niceai zsinat évébe tesszük, akkor az iszlám vallást egész Árpád koráig csak Arábia, és esetleg Észak-Afrika környékén ismerhették.

Ha pedig Árpádod a IX. századba tesszük - amit a "hivatalos" források erőltetnek - akkor a közte és Atila között föltételezett négyszázvalahány évből csak kb. annak egynegyedét tudjuk igazolni. (Ez a kb. 100 év - Kálti, Kézai, Zakharov, Arend, stb. - nagyjából megegyezik a köztük lévő 5 generációval.) A többire, s az ebbe beleeső állítólagos (ős)keresztény-muszlim-zsidó kazár birodalomnak nevezett állam létezésére, egyelőre semmi bizonyíték nincs.

Jó lenne ha Mohamed-előtti arab naptár szerinti kútfőt találnánk ezekre az eseményekre.

Hazafias szeretettel,  
Őszkatona

## **Sajnos csak a tüneti kezelést látom**

(okolonia, **2009.09.02 11:42**)

Kedves fórumtársak!

A tünetekkel való vívódást érzem, látom, amiről tudom, hogy nem vezethet jó megoldáshoz. Az okot, a kiindulási pontot javaslom felfedezni, amit itt balra, az utolsó előtti VARGA CSABA honlapon találunk.

## **Kútfőt kérek.**

(Őszkatona, **2009.09.01 17:55**)

Kedves Fritzi,

"Kőrösi Csoma Sándor állítását fogadom el, aki azt mondta: 'A szanszkritből két nyelv ered. Az egyik az örmény, a másik a magyar'".

Légy szíves megadni a kútfőt - ha megvan - mert tudtom szerint Kőrösi csak a két nyelv párhuzamosságát és rokonságát igazolja. A kutatások eddig a fönti állításnak pont az ellenkezőjére lyukadtak ki, azaz, a szanszkrit eredhet a magyar nyelvből, de nem fordítva. Az ősszanszkrit (veda) nyelvet még a legbátrabb nyelvészek is csak a vaskorig vezetik vissza, a magyar viszont már a korai kőkorszakban egy teljesen önálló, fejlett nyelv volt, és kelet felé (is) terjedt (Krantz, és mások).

## **Fritzi**

(Fritzi, **2009.09.01 14:54**)

Mándoky Kongur István több mint 30 török nyelvet és nyelvjárást beszélt. Munkássága is 90%-ban Törökországban jelent meg, nem Magyarországon.

Arra a kérdésre, hogy a magyar nyelv és a török nyelv rokon-e azonban soha sem válaszolt. Mint mondta : "a török nyelvészek nem mondják. Mert nem lehet mondani."

Figyelembe kell venni, hogy a Kárpát-medencébe települt török népesség (besenyők, kunok ....stb.)elhagyta eredeti nyelvét, és fölvette a magyart. Nyelvcsereén ezek keresztül ugyanúgy, mint az napjainkban is szemünk láttára zajlik lakókörnyezetünkben. Pl.: A magyar szülő szlovákba adja gyermekét, unokájával pedig már csak szlovákul tud beszélni, mert az már nem tud magyarul. Más nyelven beszélnek, mégis rokonok. A legközelebbi rokonok.



Részemről én Kőrösi Csoma Sándor állítását fogadom el, aki azt mondta: "A szanszkritből két nyelv ered. Az egyik az örmény, a másik a magyar."

Mivel fizikailag rokonok vagyunk - ezért a fölsorolt népek rokonaink.  
Ami a nyelvészetet illeti - nem foglalhatok állást, mert nem tudom. Nem tudom azt sem, mennyire rokon a japán és a kórei. Nyelvészetileg mindkettő igen közel van a magyarhoz. A kórei nyelv szerkezete a magyaréval megegyezik. Szókincse azonban nem. A japán pedig - még közelebb. Mind nyelvileg, mind kulturális örökség alapján.

Antropológiailag viszont a magyarhoz a legközelebbi rokon nép a csecsen.

Véleményem szerint a nyelvet és a genetikát külön kell választani.  
A földgolyón több olyan nép van, amely nyelvet cserélt. A csehek pl. elrontott németeknek mondják saját magukat. Mert a huszita mézszárlások után az életben maradt lakosság inkább nyelvet cserélt. A nyelvcsere több tényező hatására jön létre. Lehet elnyomás, fenyegetés, életösztön hatására, vagy a jóval nagyobb kultúra, hatalom vonzása következtében.

## **Fritzi**

(Fritzi, 2009.09.01 14:21)

A kurdok antropológiailag a besenyők és irániak ötvözete.

Erre adatot Henkey Gyula antropológusnál találtunk.

## **New York válasz**

(Ószkatona, 2009.08.30 16:47)

Kedves Klara,

Ezt a címet találtam a világhálón

szakacsgabor kukac axelero.hu

## **New York**

(Tamas Klara, 2009.08.30 15:34)

Kerem, juttassak el Szakacs Gabornak

New Yorkban elo kepzomuvesz vagyok:

[www.symbolgallerynyc.net/klara/index.html](http://www.symbolgallerynyc.net/klara/index.html)

Ossztonosen kezdtem foglalkozni a  
sumer-etruszk-magyar kapcsolattal.  
Tortenelemben jaratlan vagyok, hiszen  
Romaniaban tanultam es eltem tobb, mint  
40 evet. Kutatasaim kapcsan a Chicago-i  
muzeumba szeretnek eljutni. Ott sok sumer  
emlek van. Ha onoket valami kulonosen erdekli  
talan utana nezhetek.

Tamas Klara

[www.symbolgallerynyc.net](http://www.symbolgallerynyc.net)

[klaratamas@yahoo.com](mailto:klaratamas@yahoo.com)

## Megjegyzés

(hunicillin, 2009.08.30 11:04)

Nem ismerek egyetlen szektát sem, amelynek híveit észérvekkkel "befolyásolni" lehetett volna. Pedig, egyedül keresztény szektákból több ezer van a világon. Ezt az írást is csak azok fogják elolvasni, akik nem kapták be a 3 diplomás műsámán "yotengrit" horgát.

Van azonban a yotengrit jelenségnek érdekes üzenete is: még mindig veszélyes a magyar annyira, hogy ellenségei pénzt és energiákat fordítsanak a lefejezett és agymosott nemzet megtévesztésére és megosztására! Ez jó hír. A rossz az, hogy a Jelenések könyvében utalás van arra, hogy a nehéz idők kezdetekor gombamód megszorodnak majd a "vallások". A nehéz idők valószínűleg a mostani "civilizáció" végét és tömeges testletételt fognak jelenteni.

Figyeljünk tehát oda, hogy mindig legyen elegendő olaj a mécsesünkben.