

## A jövőre nézve...

(leszerelt, 2011.06.24 19:42)

Ezen és hasonló témák fejtegetésében, érdemes lenne legalább az éveket egy ma meghatározott csillagászati alapvonalától visszafelé számolva kezelni - pl. 999 évvel az Á, B, C... égitestek elhelyezkedése előtt -, hogy jövőbeli kutatóinknak már ne kelljen küszködniük a "ma" meghatározásával amikor a máról fennmaradt de a múltat kutató leírásokat fejtegetik. Az efféle időlerögzítés egyben megkönnyebbítené utódaink munkáját ott is, ahol a mai, és mától kezdve minden jövőbeli, leírások idejét próbálják meghatározni. Ehhez, viszont, olyan csillagász segítségére szükséges, aki legalább a kb. 26.000-éves - vagy még annál is hosszabb - időszak, körfolyamatonként csak egyszer előforduló, mostani csillagászati pontját megtudja állapítani, és az égitestek mai állását letudja írni, rajzolni vagy másképp, de emberi érzékszervekkel fölfoghatóan, rögzíteni, pontosan úgy ahogyan azt a ma szumírnak nevezett testvéreink - úgymint a maják is - tették - apróbb ügyekben szabályszerűen lerövidítve.

## Haladunk a megoldás felé

(Bognár Ízes Zoltán, 2011.06.24 07:20)

Feltételezéseim:

Első nekibuzdulás 240 körül, hunok és Attilusz (Történelemkönyvek - Gót betörések Erdélybe)

Második hadjárat 370 körül, hunok újból Attilával (Tört.könyv - hunok)

Harmadik a honfoglalás 570 körül (Tört.könyv - avarok)

Ez a három dátum és eseménysor a valódi, az összes többi egyéb, nem más mint zavarás, ezeknek más korba helyezése, más személyekhez kötése, de fontos tény, nem kitalálása, hanem áthelyezése. Így áll össze a krónikáink által fenn maradt két időegység az Attila halála után 100 vagy 104, és az Attila halála után 300 év.

A magyar honfoglalást 895 körülre tették, a hunok 2. bejövetelét a 370 körülit, is átrakták 670-re a kettős honfoglalásból ismert dátumra, a hunok első csatáit pedig a gótoknak tulajdonították. Ez mind visszavezethető lesz, ha helyes szemlélettel állunk az eseményekhez.

A Képes krónika és a Tarih-i Üngürüs által fenn maradt Attila halálához viszonyított két időegység akkor nyer értelmet, ha feltételezzük, hogy Attila 270 körül hunyt el. Az Üngürüsben van egy fontos részlet, a magyarok bejövetelét kr.u. 745-re teszi, ezt pedig onnan számolták ki, hogy Attila halálát később a 445. évben állapították meg. Mivel az időszámítási keveredésekből a duplán megtörtént eseményekből, amiket a két fenn maradt dátum miatt két külön eseménynek véltek, lekövethető hogy a magyar és az avar honfoglalás egy esemény volt két dátummal, ebből kiviláglik, hogy Attila halála igen korai időben kellett hogy bekövetkezzen, mégpedig 270 körül. Hogy aztán az Üngürüs által bemutatott Attila vagy a második hun beáramlással vagy erre építve létrehozott Attila=Alarich volt a nagyobb hadúr ezt még tisztázni kell.

**noi13@citromail.hu**

(Noi, 2009.03.04 19:44)

Üdv,

Nagyon szépen köszönöm a segítséget, nem teljesen voltam vele tisztában, hogy mi is igaz valójában, mert nem mindent úgy mondanak, ahogy van. Ez van....

Köszönettel:Noi

## **Magyar-Hun kérdésre...**

(Ószkatona, 2009.03.03 23:20)

Kedves Noi,

Egy és ugyanaz a nép. Magyar, Hun, Székely, Csángó, Avar, Szkíta, Szabir, és még vagy 37 (eddig azonosított) elnevezés.

Hazafias szeretettel,  
Ószkatona

## **noi13@citromail.hu**

(Noi, 2009.03.03 21:24)

Testvérek!

Egy kérdésem lenne...Azt szeretném tudni,hogy mi is a Magyaroknak a köze a hunokhoz?Mert hallottam a Magyar-hun rokonságról...Valaki tudna válaszolni,

Nagyon szépen köszönöm.

ÜDV

## **emil.bosze@freemail.hu**

(Bősze Emil Miklós, 2009.03.02 08:29)

Köszöntve Szeretettel Benneteket : e .

Az Elveszett-tenger

A lány először SMS-ben , majd e-mailen jelentkezett a tengernél , míg végére és vesztére - a tenger belement a beszélgetésbe . A lány és a tenger párbeszéde azonban nem várt eredménnyel zárult , mivel a leány mindaddig beszélt a tengerhez , míg a tenger végleg &#8211; bele nem fulladt a leányba . A lány minden különösebb megrázkódtatás nélkül élte túl mindezt . Ám élete folytatásában bárhol is meg kellett jelennie , mindenki ott láthatta a lány szemeinek ragyogásában , az Elveszett-tengert ...

--- emil.bosze@freemail.hu ---

## **Mikor született Atilla?**

(Ószkatona, 2009.02.28 23:50)

Én Atilla születését 370-re föltételezem.

1.A Képes Krónika szerint Atilla 5 évig (törzs)"vezérkedett," 44 évig "királykodott," és 445-ben halt meg. Ezt én összesen 49 év közéletnek értelmezem. Ha föltétezzük hogy egy nép nem választ magának egy 26-évesnél fiatalabb vezért, akkor Atilla 75-éves korában halt meg. Visszaszámolva 445-től ez 370 születési évet jelent.

2.Azt is olvassuk hogy Atilla "királykodása" első évében készülődik hadjáratra. Ha 445-től visszaszámolunk 44 évet, akkor a nyugat európai hadjárat 401-re esik. Ezt a dátumot meg is találjuk a Jézus születésétől számolt években, úgy mint a 44 évvel korábbi juliánusz naptárt használt jelentésekben 44 évvel későbbre téve. Ha Atilla 370-ben született, akkor 31 éves korában járt Nyugat Európában. Ez is elfogadható.

3.Tóth Gyula logikája arra vezet hogy Atilla múltjából a Nyugat gyártott magának egy Alarik-et. Erről az Alarik-ról pedig azt írják hogy 370-ben született (Tulcsa környékén).

Hazafias szeretettel,  
Ószkatona

**bagyimre@msn.com**

(imi, 2009.02.28 12:44)

Üdv Zoli!

Szerinted volt olyan aki nem akarta megszerezni ezt a vidéket? Az idők során sajnos a mi földünkért folytatott küzdelmek sok lehetőséget adtak, hogy megváltoztassák a történelem során hagyott feljegyzéseket. Így járt a biblia is. A mai napig nem változott semmi és szerintem nem is van sok lehetőség a változásra. Azért persze szeretnék kézzelfogható bizonyítékot a történelmükről, de sajnos csak azt tudjuk amit mások tanítottak nekünk. Ami régről bizonyíthatná a valódi Ósi Magyar multat azt már felemésztette a sok háboru és tűz. Azért bizom benne, hogy vannak még elrejtett feljegyzések ami végre napvilágot láthatna.

Köszönöm!

## **Köszönet Öszkatonának**

(>Zoli<, 2009.02.28 12:36)

Köszönöm kedves Öszkatona ezt a grafikus összefoglalót amit szerkesztettél nekünk. Ötletes nagyon és végre láthatóan és párhuzamosan követhetjük időszámításunk különböző formait.

## **Atilla és a 300 év**

(>Zoli<, 2009.02.28 11:47)

Igen Imi. Igazad van Atilla a nyugatnak egy kellemetlen száлка, vagy nem is száлка hanem egy nagy hegyes dárda.

Atillánknak annyi hadtettei voltak fejedelemsége - királysága alatt, de utánna még fiainak is, hogy ez kapora jött a hamisitoknak. Atillánk halála után azonnali hunösszeroppanást irtak. Ugy tervezték ki ha csak e tetteknek egy hatodát adják a nyilvános történelemnek akkor is hiteles maradhat. Így kissé átírták a meghagyott tetteit majd ezeket is széthúzták a nekik szánt történelmi időben /300 év/, a többi csatáit pedig ide oda rakosgatták az időben más vezérek neve alatt és ebből csináltak maguknak jelképeket és gyártották a történelemet. Hasonlóan jártak el fiaival is. Azokat azonnal összevesztették és két három év alatt eltüntették őket, holott azok még továbbra is az európai történelem kirajzolói maradtak még elég sokáig.

Ha már ide jutottunk akkor még valamit meg kell tudnunk. Egyes helyen (sajnos nem jegyeztem meg pontosan hol) azt olvastam hogy Atilla 406-ban 11 éves korában került el apjától először. De van ahol azt írják hogy Atilla csak 401 ben született. Ezt is jó volna letisztázni.

**bagyimre@msn.com**

(imi, 2009.02.28 11:15)

Üdv!

Szerintem Atilla és a honfoglalás közötti idő nem más mint az, hogy már akkor is Magyarok népesítették be ezt a vidéket. Valószínűleg ezt próbálják takargatni előlünk. Mert ha kiderülne, hogy a Magyarság már sok ezer éves, akkor a népünk felszegett fejvel járhatna, hiszen a multunk határoz meg minket és tesz büszkévé.

Isten áldása a népünkre testvéreim!